626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.768:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Kompas Rejseforsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Kompas Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til tilkaldelse i forbindelse med sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren under en rejse til Polen fik en blodprop i benet, og som følge deraf blev indlagt på et polsk hospital.

Af skrivelse af 28/12 2000 fra selskabet til nævnet fremgår: "Den 24. november 2000 bliver alarmcentralen kontaktet af O.D., som er V.B.N's søn [klageren]. O.D. orienterer selskabet om at hans far er indlagt på et sygehus i Polen og spørger om udgifter til sygehusophold. Vi henviser til Den offentlige Sygesikring, samt aftaler at sende skadeanmeldelse for så vidt angår erstatningsrejse. O.D. orienterer endvidere om, at klageren rejser sammen med nogle naboer., ... Den 25. november 2000 kontakter O.D. alarmcentralen igen og, spørger om han kan komme ned til sin far under policens dækning om Tilkaldelse. Policens punkt 2 siger: Forsikringen dækker, at 2 personer kan rejse ud til forsikrede, hvis forsikrede bliver akut alvorlig syg, kommer alvorligt til skade eller afgår ved døden. Ved alvorlig sygdom forstås livstruende sygdom eller en tilstand med risiko for alvorlige handicap. Selskabets læge kontakter den behandlende læge på sygehuset i Polen og får at vide at V.B.N. blev indlagt den 24. november 2000, at V.B.N. er i blodprop-opløsende behandling og at der er fint kredsløb til lår og underben og knap så fint til foden. Situationen er ikke alvorlig. V.B.N. er ikke amputations-truet. Forventes hjemsendt med sygetransport den 27. november 2000 ifølge behandlende læge på det

polske sygehus. På baggrund af de lægelige oplysninger og den allerede planlagte hjemtransport, vurderede selskabet, at betingelserne for Tilkaldelse ikke var opfyldt jf. punkt 2.1.2.1, hvor det fremgår, at det er en betingelse for erstatning at det ikke på forhånd er besluttet, at forsikrede snart skal transporteres hjem. Efterfølgende er vi blevet bekendt med, at V.B.N. først blev hjemtransporteret den 29. november 2000, men dette ville ikke have ændret selskabets afgørelse."

I skrivelse af 10/1 2001 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.: "**Kommentar 2)** Det er ikke korrekt, når selskabet påstår, at der er arrangeret snarlig hjemtransport allerede om lørdagen den 25. november. ... Sygesikringen bekræftede senere, at hjemtransporten først blev arrangeret tirsdag den 28. november (klageskriftets side 2, punkt 4, 12. linie). **Kommentar 3)** Selskabets direktørs tågesnak om, at min situation ikke længere var alvorlig om lørdagen den 25. november, fordi mit ben ikke længere er amputationstruet, belyser stadig tydeligere, at selskabets forsikringsbetingelser 2.1.1. er upræcist formuleret. 'Amputationstruet' er tilsyneladende endnu en af selskabets - for læseren - skjulte betingelser for, at en 'akut sygdom' kan kategoriseres som værende 'alvorlig'."

Klageren har fremlagt en skrivelse af 10/12 2000 fra sin søns svoger, jurist S.T. Denne har på klagerens vegne påberåbt sig koncipistreglen vedrørende forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1 "*akut* alvorlig *syg*".

Klageren anfører endvidere, at selskabet ikke, da sønnen den 24/11 2000 henvendte sig til selskabet, oplyste om muligheden for tilkaldelse. Klageren bemærker, at opholdet på det polske hospital var en forfærdelig oplevelse, og har nærmer redegjort for forholdene. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Af skrivelse af 17/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "ad. kommentar 2: Den polske læge oplyste den 25. november 2000, at V.B.N. forventedes hjemtransporteret den 27. november 2000. At denne dato senere blev ændret til 29. november 2000, er udenfor vores indflydelse, men ville ikke have givet anledning til tilkaldelse. ad. kommentar 3: Henviser vi til vores brev af 28. december 2000. 'Ved alvorlig sygdom forstås livstruende sygdom eller en tilstand med risiko for alvorlige handicap'. Selskabets læge

fik af den behandlende læge oplyst, at V.B.N. den 25. november 2000 'er i blod-prop-opløsende behandling ... og at situationen ikke er alvorlig' og der var derfor ikke tale om en tilstand med risiko for alvorlige handicap f.eks. amputation."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**DEFINITIONER** Definitionerne er en del af betingelserne og gælder uanset hvilken sproglig form af ordet/begrebet, der bliver anvende. **Akut syg/sygdom** Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft. ...**TILKALDELSE 2 Omfang** 2.1.1 Forsikringen dækker, at 2 personer kan rejse ud til forsikrede, hvis forsikrede bliver *akut* alvorlig *syg*, kommer alvorligt til skade eller afgår ved døden. 2.1.2 Det er en betingelse for erstatning: 2.1.2.1 At rejsen sker efter aftale med selskabet, og at det ikke på forhånd er besluttet, at forsikrede snart skal transporteres hjem."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det ikke af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ved "*akut* alvorlig *syg*" forstås livstruende sygdom eller en tilstand med risiko for alvorlige handicap.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det må lægges til grund, at det på tidspunktet for anmodningen om dækning i henhold til bestemmelserne om tilkaldelse var besluttet, at klageren snart skulle transporteres hjem. Allerede fordi den ene af betingelserne i punkt 2.1.2.1 herefter ikke kan anses for opfyldt, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet afviste at dække tilkaldelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard