629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.769:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der er sikret i henhold til en af hendes far tegnet ulykkesforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 22/7 1995.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29. Over for nævnet har selskabet endvidere gjort gældende, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

I juni 2000 modtog selskabet klagerens anmeldelse af et ulykkestilfælde den 22/7 1995. Det fremgår, at klageren har fået en piskesmældslæsion efter at have været impliceret i et trafikuheld.

I anmeldelsen af 25/5 2000 hedder bl.a.: "Jeg har valgt at anmelde dette nu, da jeg igennem de sidste par år siden '96 begyndte at mærke flere smerter i nakken, som forårsager en kraftig smertefuld hovedpine. Mine nakkehvirvler i højre side hæfter i min skulder, som knaser bare jeg rører den lidt. Denne smerte er utålelig, da jeg tit og ofte har krampetræk-

ninger og føler at min skulder sidder fast. Jeg er begyndt at se problemet i sammenhæng med mine fremtidige arbejdsplaner, da jeg er under uddannelse til multimediedesigner, hvilke hovedsageligt består af arbejde ved en PC. Jeg har fået tildelt særligt værktøjer som jeg kan bruge, for ikke at belaste min skulder, og har gået til fysioterapeut igennem de seneste 3 år."

Efter at have meddelt klageren, at et eventuelt krav kunne være forældet indhentede selskabet en speciallægeerklæring. Af speciallægeerklæringen af 15/8 2000 fremgår bl.a.: "**Aktuelle ulykkestilfælde:** ... Havde sommerferie. Gik i 1.G i gymnasiet. Var sengeliggende i hjemmet i ca. 2 uger. Kontaktede egen læge flere gange grundet nakkesmerter samt smerter i højre skulder, hovedpine og stivhedsfornemmelse i nakken samt bevægeindskrænkning i højre skulder med knasende fornemmelse ved bevægelse. Blev af egen læge henvist til fysioterapi, der dog ikke havde nogen effekt. Skulderen havde tendens til at låse sig fast. I efterforløbet er der endvidere træthedsfornemmelse, ændret psyke, er blevet mere irritabel. Har hyppigt svimmelhed, specielt ved længere tids arbejde, foreksempel i forbindelse med PC-arbejde. Har været sygemeldt her april/maj dette år. På ny konsulteret egen læge. Henvist til reumatolog, der har givet blokadebehandling, som ikke har haft nogen effekt. Får nu på ny fysioterapi, og nuværende fysioterapeut mener, at der er rykket nogle ledbånd over svarende til skulderbladet. ... Har først noget sent i forløbet anmeldt selve ulykken og synes, at der har været jævn progression af symptomer gennem årene. ... **Konklusion:** 22-årig tidligere rask kvinde. ... Har været sengeliggende og sygemeldt et par uger i forbindelse med sommerferie umiddelbart efter uheldet. Har efterfølgende fortsat sin uddannelse og er i stand til at passe denne. ... Skadelidte har nu kroniske følger efter piskesmældslæsion mod halshvirvelsøjlen samt traume mod højre skulderled. Var tidligere at betragte som værende rask. Ulykken har utvivlsomt været årsagsgivende til aktuelle gener. Der er god årsagssammenhæng. Der er tale om et mén, men næppe noget større erhvervsevnetab. Tilstanden må betragtes som værende stationær. Har været uændret gennem længere tid."

Herefter afviste selskabet at yde erstatning med henvisning til, at kravet var forældet.

I klagen til nævnet af 12/12 2000 hedder det bl.a.: "D. 22. juli 1995: Bilulykke indtræffer. D. 4. august 1995: Går jeg til egen læge, da jeg har gener i nakken. K.L. som på det

tidspunkt var min læge forklarer, at generne højst sandsynlig skyldes det kraftige slag der forekom ved bilulykken. Hun anbefaler derfor, at jeg holder mig i ro i en kortere periode. D. 28. november: Kontakter jeg igen K.L., da jeg på ny kan mærker en irritation i nakken, som dog kun skyldes små myoser efter K.'s vurdering. 1996-1999: Er ikke generet af de tidligere gener, men har dog normalt forekomst af myoser som tilskrives min badminton. Medio 1999: Kraftige smerter i nakke- og skulderparti opstår hvilket medfører, at jeg må ophøre min badminton. D. 26. maj 2000: Kontakter jeg egen læge, da smerterne er stærkt tiltagende i nakke- og skulderparti, som forårsager svækket arbejdsevne. Problemer indtræffer især, når jeg sidder i samme stilling i længere tid eller, hvis jeg fysisk belaster min krop."

Af skrivelse af 12/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "**Topdanmarks afgørelse** ... Vores lægekonsulent har gennemgået oplysningerne og vurderer, at forsikredes helbredsmæssige tilstand er stationær cirka et år efter ulykkestilfældet. Kravet om erstatning er således forfaldet omkring juli måned 1996. Forsikrede skriver i skadeanmeldelsen, at hun igennem de sidste par år siden 1996 er begyndt at mærke flere smerter i nakken, som forårsager en kraftig, smertefuld hovedpine. Af speciallægeerklæringen fra afdelingslæge T.B.-R. fremgår det, at der har været en jævn progression af symptomerne, og tilstanden må betragtes som værende stationær og har været uændret gennem længere tid. Da der ikke har været en bedring af forsikredes helbredsmæssige tilstand siden 1996, mener vi, at forsikrede har været klar over, at hun havde et krav om erstatning. ... Da vi først modtager skadeanmeldelsen den 13. juni 2000, fastholder vi, at skaden er forældet efter Forsikringsaftalelovens § 29 med udgangen af 1998, og derfor ikke er dækket af forsikringen."

Klageren gør – så vidt ses – gældende, at hun ikke havde kundskab om kravet før tidligst i 1999. Hun henviser til ankenævnskendelse nr. 18.442.

Klageren har endvidere anført, at der er misforståelser i speciallægeerklæringen. I skrivelse af 26/12 2000 fra klageren til speciallægen hedder det bl.a.: "**Din rapport** I 3. sidste afsnit på side 2, hvor du skriver, at jeg kontaktede egen læge flere gange pga. smerter i nakke, skulder, stivhedsfornemmelser og knasen i højre skulder er misvisende. Det er korrekt, at jeg kontaktede K.L., da jeg havde gener i nakken, men hun henviste ikke som beskre-

vet til fysioterapi, da hun mente at generne var forårsaget af myoser. Det omtalte afsnit er korrekt beskrevet, hvis det var rettet til min lægekonsultation d. 26. maj 2000. Desuden skriver du på side 3, at der har været jævn progression af symptomer gennem årene, hvilket ikke er korrekt, da smerterne først indtræf medio 1999."

Af skrivelse af 14/1 2001 fra speciallægen til selskabet fremgår bl.a.: "Skadelidte har bedt om kopi af speciallægeerklæringen, og efter at have gennemlæst denne er hun kommet med følgende kommentarer samt vedlagte skrivelser fra de behandlere, hun har konsulteret i den forløbne periode. Disse rettelser/tilføjelser bedes naturligvis vedlagt den primære speciallægeerklæring, og specielt oplyser skadelidte, at smerterne fra nakke og skulder først indtræffer medio 1999, altså flere år efter ulykkestilfældet, og årsagssammenhængen er nartuligvis således tvivlsom."

Af kontinuation fra Frederikssund Sygehus, idrætsklinikken, fremgår bl.a.: "25.10.00 ... **Vurdering** For 5 år siden trafikulykke, hvor patienten angiver, at hun fik piskesmældslæsion i nakken. Spillede på det tidspunkt elitebadminton, men fik efter skaden tiltagende problemer med smerter bagtil i højre skulder og måtte for 1 år siden ophøre med badminton. Har siden været hos reumatolog og har fået fysioterapi, dels styrketræningsøvelser, dels massage og ultralyd."

Hertil har selskabet i skrivelse af 1/2 2001 til nævnet anført: "Topdanmarks lægekonsulent har gennemgået oplysningerne og er enig med læge T.B.-R. i, at er forsikredes gener først opstået i 1999, er det tvivlsomt, om smerterne i skulder og nakke er følge af ulykkestilfældet den 22. juli 1995. Vi mener derfor ikke, at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og forsikredes gener. Uanset om forsikredes gener begynder i 1996 og udvikler sig jævnt igennem årene, eller om generne først begynder i 1999, ændrer det ikke vores afgørelse. Vi fastholder, at skaden er anmeldt for sent og derfor forældet, hvis generne er opstået i 1996. Er generne først opstået i 1999, mener vi ikke, at der er årssagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og forsikredes gener."

Sagen er indbragt for nævnet den 14/12 2000.

Nævnets flertal udtaler:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet, at følgerne efter ulykkestilfældet i alt fald i løbet af 1996 havde manifesteret sig for klageren på en sådan måde, at hun da måtte være klar over, at hun havde et forfaldet krav mod forsikringsselskabet. Kravet var derfor efter forsikringsaftalelovens § 29 forældet, da klageren i 2000 fremsatte det over for selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard