622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.777:

xxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren finder, at modparten har begået forsikringssvindel ved at få udbedret skader, som ikke kan henføres til færdselsulykken. Klageren finder sig i øvrigt ikke ansvarlig for skaden.

I selskabets skrivelse af 12/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog den 9. november 1998 skadeanmeldelse fra klager ***jfr. kopi***. Som det fremgår af skadeanmeldelsens punkt 8 oplyser klager selv, at der blev foretaget en udkørsel fra ejendommen, og i den forbindelse kommer klager så langt frem på kørebanen, at der ikke er plads til den fra højre kommende bilist, men inden klager når at bakke, sker der tingsskade på modpartens bil. ALKA forsikring har fra den anden bilists forsikringsselskab Tryg-Baltica ***indhentet skadeanmeldelse***, hvoraf det fremgår, at der er tale om udkørsel fra privat vej, hvor klager ikke når at standse, inden den fra højre kommende bil passerer og kolliderer med klagers bil med heraf følgende tingsskade jfr. kopi. Med henvisning til færdselslovens § 26, stk. 3 gælder der, ved udkørsel fra blandt andet privat ejendom, en ubetinget vigepligt. Det fremgår også af gældende praksis, at en sådan ubetinget vigepligt medfører ansvar som hovedregel jfr. færdselslovens § 103, stk. 2, ***samt Preben Lyngsø*** side 124-126. I nærværende sag er der tale om en i henhold til

gældende regresaftale omtalte situation A3, hvor der foreligger ansvar for den udkørende part ved tilsidesættelse af ubetinget vigepligt jfr. vedlagte kopi af litteratur samt regresaftale. ALKA forsikring indhentede i forbindelse med sagens behandling en taksatorrapport af 4. november 1998 med en undersøgelse og gennemgang af de skader, som fandtes på det andet involverede køretøj. ***Kopi vedlægges***. Der var i den forbindelse ingen oplysninger om nogen tidligere ridser på bilen. ALKA forsikring meddelte ved skrivelse af 6. april 1999 klager, at der ville blive ydet dækning til det andet køretøj forsikret hos Tryg-Baltica Forsikring med heraf følgende præmieforhøjelse for klager, jfr. forsikringsbetingelsernes § 13, ***jfr. vedlagte kopi***. Med hensyn til gældende praksis, samt det i forsikringsbetingelserne anførte, fastholdes det fortsat, at ansvaret for det indtrådte biluheld ligger hos klager, og at der som følger heraf berettiget har været foretaget forhøjelse af præmie, jfr. gældende forsikringsbetingelser."

Klageren har fremlagt sålydende skrivelse af 15/4 1999 til selskabet: "Modparten havde i forvejen en skade på sin bil, men fik skaden lavet umiddelbart efter, selvom vi begge skulle tale med taksator da vi var enige om ikke at kalde politi. Som berettet før holdt jeg stille i vores udkørsel, hvor min kone stod i gården og ingen af os bemærkede at modparten fik skrammet sin bil og vedkommende har sikkert ikke set vores bil grundet byggerod i ejendommen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling. Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader en dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson