630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 54.778:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde fuld forsikringsdækning for tyveriet af penge samt særlige private værdigenstande.

I klageskrivelsen af 15/12 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Vi har et såkaldt tyverisikret vindue, det vil sige et ekstra hak i vinduesrammen, som ikke umiddelbart kan ses og der er ikke mere revne end 2-3 millimeter, det er et af disse vinduer tyven har brudt op og den vej fået adgang til huset. Det er hvad Codan kalder vindue på klem. Jeg kontaktede Codan da det er et vindue de har godkendt, men her oplyste man mig, at det var rigtigt., at vinduet er godkendt af Codan men ikke låsen, det forstår jeg ikke da det er købt sådan, jeg mente da at Codan skulle have oplyst det da de godkendte vinduet, ja det var nok rigtigt, men det gør man ikke, fik jeg af vide da jeg talte med dem."

I selskabets skrivelse af 17/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved skadeanmeldelse af 23. oktober 2000 anmelder klager et tyveri fra helårsbolig ... Det fremgår bl.a. af skadeanmeldelsen, at tyveriet er sket i perioden 9^{30}-16^{00}, at gerningsmanden har skaffet sig adgang ved at afhaspe et vindue samt at der er stjålet smykker til en værdi af ca. kr.

47.000,-, et kontantbeløb på kr. 2.500,- samt 2 læderpunge til en værdi af 600 kr. Den 8 november 2000 besigtiger vor taksator ejendommen. Ved besigtigelsen oplyste klager, at vinduet havde stået åbent i udluftningsstilling. Vinduet er ikke tyverisikret når det står i udluftningsstilling, idet det ved hjælp af et stykke værktøj forholdsvis nemt kan åbnes uden brug af nævneværdig vold. Efter det oplyste er vinduet placeret i en afstand af under 2 meter fra jorden. Det fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.7 side 14 ... at tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning betragtes som indbrudstyveri, hvorimod tyveri fra uaflåst bygning betragtes som simpelt tyveri. I overensstemmelse med doms- og Ankenævnspraksis, jvf. f.eks U99.1104 samt Ak 50.933 er det vores opfattelse, at det åbentstående vindue bevirker, at ejendommen ikke kan anses for forsvarligt aflåst. Det forhold, at vinduet var haspet medfører efter vores opfattelse ingen ændring heraf, idet der ikke er anvendt vold af nævneværdigt omfang for at afhaspe vinduet. Det er endvidere vores opfattelse, at den objektive tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften kan tilregnes sikrede som en forsømmelse, idet sikrede efter det oplyste ikke har været hjemme på gerningstidspunktet, og idet vinduet tilsyne[ladende] har stået åbent i en længere periode, jf. skadeanmeldelsen. Endvidere må det antages at der er årsagssammenhæng mellem det åbentstående vindue og tyveriet, idet gerningsmanden har skaffet sig adgang gennem vinduet, jf. skadeanmeldelsens oplysning om fodspor i vindueskarm. Tyveriet må derfor efter vores opfattelse betragtes som simpelt tyveri, og der er derfor som udgangspunkt ikke dækning for tyveri af rede penge samt særlige private værdigenstande såsom smykker, jvf. dækningsskemaet på side 14 i forsikringsbetingelserne. På baggrund heraf har vort selskab herefter alene udbetalt erstatning for 2 læderpunge med i alt kr. 600,-. Ved en fornyet gennemgang af sagen kan vi imidlertid se, at der til klagers indboforsikring er indføjet en særlig klausul, hvorefter tyveri af penge og særlige private værdigenstande dækkes med op til henholdsvis kr. 1.000,- og 10.000,- ved simpelt tyveri. Vi har på baggrund heraf dags dato anmodet vor skadeafdeling om at sende en check på yderligere 11.000,- til klager. På baggrund af ovenstående, og idet det bestrides, at Codan har pådraget sig forpligtelser udover hvad der følger af den indgåede forsikringsaftale, må vi imidlertid fastholde, at forsikringen ikke dækker tyveri af det resterende kontantbeløb på kr. 1.500,- samt yderligere erstatning for smykker."

Sekretariatet har anmodet klageren om en uddybelse af anbringendet om, at selskabet har godkendt vinduet. I klagerens skrivelse, modtaget i nævnet den 10/7 2001, hedder

det: "Svar på Deres brev ang. vinduerne fik vi fra firmaet vi købte vinduerne oplyst at de var godkendt af forsikringsselskaberne, da Codan var hos os i 1990, vil jeg tro vi har oplyst at vi har fået vinduer med et tyveri hak, men vi har ikke fra Codan hørt noget om at det ikke var i orden. Da jeg talte med H.J.S. den 18 november bekræftede hun at vinduerne var godkendt men ikke låsesystemet, da jeg fortalte at jeg syntes det var underligt da det er købt samlet, fik jeg det svar at sådan var det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale ... **Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, såfremt der skal ske dækning som ”indbrudstyveri”, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet efter de foreliggende oplysninger må antages at have kunnet åbnes uden forvoldelse af sådan skade, finder nævnet, at klagerens bolig ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Nævnet finder endvidere, at den, hvem pålægget om at holde bygningen forsvarligt aflåst er rettet imod, har tilsidesat pålægget ved uagtsomhed. Da det endvidere må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den foretagne aflåsning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Endelig bemærkes, at det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at selskabet har givet tilsagn om, at et åbentstående vindue som det omhandlede berettiger til forsikringsdækning under dækningen ”indbrudstyveri”.

Da selskabet nu har ydet maksimal erstatning henset til klausulen i klagerens police – dog at nævnet bemærker, at dette burde være forrentet efter forsikringsaftalelovens § 24 –

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand