626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.779:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Der opdages svamp i mur og træværk i forbindelse med en ombygning. Vi er af den opfattelse at det vedkommer ikke sagen at noget af det angrebne mur skal rives ned. Hos både murer og tømrer var der ingen tvivl om svamp og angrebet var af en sådan karakter at ombygningen blev større end forventet."

Selskabet har i skrivelse af 29/12 2000 bl.a. anført: "Med hensyn til forsikringstagerens krav om, at Købstæderne ser bort fra, at dele af bygningen var bestemt til nedrivning i forbindelse med renoveringen (den gamle gavl var nedrevet ved besigtigelsen den 10. maj d.å.), har vi opgjort skaden efter punkt 6.1.1 i vores vilkår 10.3 jf. arkitekt J.K. skrivelse af 7. juni d.å. Derudover har vi reduceret erstatningen med 50%, idet Goritas vurderer andelen af råd som værende 50%. Vi kan umiddelbart ikke se, at der er fremkommet nye oplysninger i sagen som ændrer vor opfattelse af erstatningens opgørelse."

Selskabet har udbetalt 1.750 kr. i erstatning.

Heroverfor har klageren i skrivelse af 16/1 2000 bl.a. anført: "Vi vil gerne præcisere, at det pågældende område som opgørelsen dækker over IKKE skulle rives ned i forbindelse med vores ombygning. Dette fremgår klart af vores bygningstegninger. Da entreprenøren opdagede svampen foreslog de, at de rev området ned så ikke det nye byggeri blev 'smittet'. Det syntes vi lød fornuftigt."

Af en rapport fra Goritas byningsundersøgelser fremgår bl.a.: "**Skadeart** Nedbrydningen er forårsaget af Gul Tømmersvamp og Hvid Tømmersvamp. Der er tale om ældre angreb, hvor der oprindeligt har været tale om kraftig og hurtig nedbrydning, men hvor dele af det nedbrudte træ, ledsaget af stigende alder, har været udsat for langvarig fugttilgang, og som følge heraf er blevet mørkfarvet, og er overgået til råd. På denne baggrund, karakteriseres nedbrydningen som **partielt svamp, partielt råd** i henhold til definition af svamp og råd af 1. december 1990. Vi vurderer, at skaden fordeler sig med **50% svamp og 50% råd**. Ved undersøgelsen blev der ikke konstateret tegn på angreb af Ægte Hussvamp i besigtigede konstruktioner."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.4 Bygningskaskoforsikring ...** 4.4.8 **Svamp/insektforsikring** Forsikringen dækker direkte skade som følge af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter. Se i øvrigt særlige erstatningsregler, side 9, afsnit 6.1.9. ... **Forsikringen dækker ikke** skader forårsaget af råd eller rådborebiller. ... **6. Fastsættelse og udbetaling af erstatning** 6.1 **Skader på bygninger og bygningsdele** ... 6.1.1 **Fradrag for værdiforringelse** ... Erstatning for bygninger, som forud for skaden var bestemt til nedrivning, opgøres til materialeværdien og udgifter til oprydning, men med fradrag for sparede nedrivningsomkostninger. ... 6.1.9 **Svamp/insektskader** Ved angreb på træødelæggende insekter foretages der udskiftning eller afstivning af træværket, hvis det er nødvendigt af hensyn til træværkets bæreevne. Ved husbukkeangreb sker der tillige en bekæmpelse af disse."

Nævnet udtaler:

Goritas bygningsundersøgelser har udtalt, at nedbrydningen er forårsaget af svamp. Nævnet må herefter lægge til grund, at skaden er fuldt dækningsberettigende, idet den

skade, der som følge af fugttilgang til det nedbrudte træ nu kan karakteriseres som råd, efter nævnets opfattelse ikke berettiger selskabet til at reducere erstatningen.

Klageren afviser, at de omhandlede bygningsdele var bestemt til nedrivning. Man foranledigede disse revet ned for at undgå, at det nye byggeri blev "smittet".

Nævnet finder, at det kræver en nærmere bevisførelse at afgøre, i hvilket omfang den dækningsberettigende skade var bestemt til nedrivning. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men bør i givet fald bør foregå ved domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at reducere erstatningen til 50% som sket.

Nævnet kan ikke afgøre, om klageren herudover er berettiget til yderligere erstatning.

Jørgen Nørgaard