625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.780:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Zurich Forsikring
Rådhuspladsen 75
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren fremkaldte ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Af sagens akter fremgår, at klageren den 14/2 1998 kl. 02.18 kom alvorligt til skade, idet han på sin knallert blev påkørt af en personbil. Klagerens kammerat blev dræbt ved ulykken. Af politirapporten fremgår bl.a., idet klageren er benævnt "Part 2", og bilisten er benævnt "Part 1": "Part 1 blev kl. 0250 foreløbig afhørt på adressen H. Strandvej 169 hos J. ... Part 1 blev alcometertestet til 0,00 ‰. Han forklarede kort, at han var kommet kørende ad H. Strandvej mod nord med ca 70 km/t. Da han var ud for H...bakken kom en knallert med 2 personer kørende lige ud foran ham. Da han opdagede knallerten var den under 1 meter fra ham, og den ramte frontalt ind i part 1's bil. Part 1 bremsede straks. Bilen forsynet med ABS. Sammenstødet udløste airbaggen og frontruden blev knust, så part 1 ikke kunne se noget ud. Da han fik stoppet bilen fandt han part 2 og 2a liggende på cykelsti og vejbane og han rekvirerede straks ambulancer via 112. ... Uheldsstedet er krydset H...bakken/H. Strandvej. Færdslen ad H...bakken har ubetinget

vigepligt ved H...bakkens udmunding i H. Strandvej. H. Strandvejs kørebane er på uheldsstedet 9 meter bred. Der er endvidere cykelsti og fortov i begge sider. Der er gadebelysning på stedet. Kun hver anden gadelampe var tændt. Gerningsstedsundersøgelsen viste, at part 2 var kommet kørende fra H...bakken og ud på H. Strandvej. Undersøgelser på stedet viste, at part 2 havde "skåret" hjørnet af og således var kommet ud fra H...bakkens sydlige vognbane. Dette indikeret ved et tydeligt skridmærke i asfalten lige ud for H...bakkens sydlige kantsten hvor påkørslen havde fundet sted. Endvidere blev der fundet en strikhue tilhørende part 2 ud for påkørselsstedet. På det sydlige hjørne ved H...bakkens udmunding i H. Strandvej står der en større tæt busk som gør det umuligt fra H. Strandvej at overskue den sydlige vognbane. ... Der blev ikke fundet styrthjelme på stedet hvorfor vi antog at part 2 og 2 a havde været uden."

I sagen er endvidere fremlagt skrivelse af 17/2 1998 fra Statens Bilinspektion til Politimesteren i Esbjerg, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Ved besigtigelsen af uheldsstedet er fundet, at sammenstødet er sket på H. Strandvej ved midten af den nordøstlige kørebanehalvdel ca. 7 m sydøst for en tænkt forlængelse af spærrelinien i H...bakkens udmunding. Af dette kan antages, at knallerten er kørt fra H...bakken ud i H. Strandvej i et fladt venstresving og har ramt personbilen, sådan at denne er ramt skråt forfra fra højre. Videre kan antages, at knallerten er kørt ud på H. Strandvej med en vis hastighed uden forinden at have standset op for at respektere den ubetingede vigepligt. Heraf må antages, at knallerten er kommet så pludseligt ud på H. Strandvej, at personbilens fører ikke har haft mulighed for at se knallertens tilstedeværelse, førend knallerten befandt sig lige foran bilen. Det fremkomne giver ikke anledning til med sikkerhed at bestemme og angive personbilens hastighed i sammenstødsøjeblikket. Med en vis sikkerhed kan dog antages, at personbilens fører så knallerten umiddelbart forinden sammenstødet lige foran bilen, og at han reagerede med kraftig nedtrædning af bremsepedalen efter en forholdsvis kort reaktionstid, der kan antages at have været 1 sekund."

I skrivelsen er det endvidere vurderet, at bilisten kørte med en hastighed af ca. 85 km/t.

Statens Bilinspektion har endvidere udfærdiget attest om knallerten, af attesten fremgår bl.a.: "**10. Bemærkninger** Udfra udseendet af glødetråde i for- og baglygtepære kan antages at både for- og baglygte har lyst i sammenstødsøjeblikket. Motoren havde føl-

gende konstruktive ændringer: Cylinder og stempel var udskiftet med tuningsdele, sådan at slagvolumenet var øget fra 50 cm^3 til 60 cm^3. Karburatorens lysning var øget fra 12 mm til 14,5 mm. Ændringerne har givet knallerten mulighed for at kunne køre væsentligt hurtigere end tilladt. Den mulige tophastighed skønnes at være 75 km/t."

Af analyse-erklæring fra Retskemisk Afdeling fremgår: "Udtagelsestidspunkt for blodprøven : 14-02-98 kl. 04:55 Ved gaskromatografisk alkoholbestemmelse fandtes:

1,071 promille alkohol

1,024 promille alkohol

Middelværdi : 1,047 promille alkohol

Følgende mindsteværdi vil kunne lægges til grund for bedømmelsen:

Blod : 0,95 promille alkohol (ethanol)"

I skrivelse af 2/9 1999 afviste selskabet at yde forsikringsdækning, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Vi har modtaget politirapport fra Esbjerg Politi. Af rapporten fremgår det, at ulykken skete lørdag den 14.02.1998 kl. 02.18. S. [klager] kørte med passager bag på sin knallert fra H...bakken og ud på H. Strandvej, hvor S. og passager bliver påkørt af bilist. Færdslen ad H...bakken har ubetinget vigepligt ved H...bakkens udmunding i H. Strandvej. Gadebelysningen var tændt, men der var nedsat udsigt på grund af busk i vejkanten. S. bar ikke styrthjelm og der var foretaget konstruktive ændringer på knallertens motor. S.'s alkoholpromille blev målt til 0,95. På baggrund af ovennævnte oplysninger må S.'s adfærd - umiddelbart før skadens indtræden - betegnes som grov uagtsomhed. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit "skader, som ikke erstattes", må vi derfor desværre afvise, at tage skadesagen under videre behandling."

I klageskrivelsen af 15/12 2000 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført: "**ANBRINGENDER:** Det gøres gældende, at sagsøgte har bevisbyrden for, at der fra sagsøgers side er udvist grov uagtsomhed. Denne bevisbyrde er sagsøgte ikke i stand til at løfte, idet det

1. er udokumenteret, at sagsøger/part 2 ikke overholdt sin ubetingede vigepligt,
2. at det er udokumenteret, at det var sagsøger, der kørte knallerten, og

3. at det er udokumenteret, at knallertens hastighed i påkørselsøjeblikket har haft en vis hastighed.

Det må i sagen lægges til grund,

at oversigtsforholdene ved H...bakkens udmunding i H. Strandvej på grund af en større tæt busk gør det umuligt at overskue den sydlige vognbane.

Det må endvidere under sagen lægges til grund,

at det udelukkende beror på antagelser, at knallerten blev kørt af sagsøger,
at knallerten havde skåret hjørnet af,
at den ubetingede vigepligt ikke blev overholdt,
at knallertens og bilens hastighed var som beregnet og anslået i politirapporten og af Statens Bilinspektion, og
at ingen vidner har overværet færdselsuheldet.

På baggrund heraf findes sagsøgte ikke at kunne løfte bevisbyrden for, at sagsøger har handlet så groft uagtsomt, at udbetaling af forsikringssum skal bortfalde helt eller delvist."

I selskabets skrivelse af 28/12 2000 til nævnet fremgår bl.a.: "Efter vor opfattelse er der udvist grov uagtsomhed og dette støtter vi på

- at forsikrede har tilsidesat sin ubetingede vigepligt,

- at mindsteværdien af forsikredes alkoholpromille var på 0,95 2 1/2 time efter uheldet,

- at der var foretaget konstruktive ændringer ved knallerten, så tophastigheden var forøget til 75 km/t,

- at forsikrede ikke bar styrthjelm.

- og at man var 2 personer på knallerten.

Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit om skader der ikke erstattes under punkt F, at forsikringen undtager skade opstået under indflydelse af selvforskyldt beruselse .....samt skadetilfælde fremkaldt af den forsikrede ved forsæt eller grov uagtsomhed. Et sæt betingelser vedlægges. Vi må med henvisning til side 5 i politirapporten lægge til grund, at gerningsstedsundersøgelsen viste, at forsikrede var kommet kørende fra H...-bakken og ud på H. Strandvej. Undersøgelser på stedet viste, at forsikrede havde "skåret" hjørnet af og således var kommet ud fra H...bakkens sydlige bane. Videre fremgår

det af side 4, at da han (part 1) var ud for H...bakken, kom en knallert med 2 personer kørende lige ud foran ham. Når ydermere henses til, at kollisionen finder sted et stykke ude på H. Strandvej og intet tyder på, at man er kommet "hakkende ud", jf. at forsikrede vejer knap 100 kg og afdøde lidt mindre (advokatens brev af 6. januar 2000), der jo ville have været konsekvensen af en ny start, er det vor opfattelse, at det kan lægges til grund, at forsikrede har tilsidesat sin ubetingede vigepligt. Advokaten gør endvidere gældende, at der ikke er ført bevis for, at forsikrede var fører af knallerten. Vi må notere, at politiet i rapporten har anført forsikrede som part 2, og dermed fører af knallerten jf. politirapportens side 1. Videre må vi citere fra speciallæge cand. psych. L.B.W.'s erklæring af 22. oktober 1999 efter undersøgelse af forsikrede .... som knallertfører med passager kørte frontalt ind i bil - jf. vedlagte bilag. Videre har det vel formodningen for sig, at ejer er fører, og vi mener ikke, der kan herske tvivl om at forsikrede var fører af knallerten, men ønskes endnu et fortolkningsbidrag, kontakter vi gerne Tryg Baltica, hvor knallerten var ansvarsforsikret for at høre, om man bl.a. har udbetalt begravelsesudgifter. Videre må vi gøre gældende, at der foreligger selvforskyldt beruselse. Middelværdien er på 1,047 promille og mindsteværdien 0,95 promille i henhold til vedlagte bilag. Prøverne er udtaget ca. 2 1/2 time efter uheldet. Følges beregningen i Preben Lyngsøes Dansk Forsikringsret, 7. udgave, afsnit 13.4.5.2 skal tillægges 0,15 promillepoint for hver time fås en middelværdi på 1,422 og mindsteværdi På 1,325. Vi medgiver, at dette udsagn alene er en påstand, men mener at kunne lægge til grund, at alkoholpromillen i uheldsøjeblikket har været omkring 1,2 eller i hvert fald en ikke ubetydelig promille. Videre kan henvises til UfR 1993.857 H. At der er foretaget konstruktive ændringer fremgår af rapporten fra Statens Bilinspektion, og at man var 2 på knallerten og forsikrede ikke bar styrthjelm er ubestridt. Til støtte for vor holdning henvises til A 49.571. Videre må vi tilbagevise, at oversigtsforholdene ved H...bakkens udmunding i H. Strandvej er dårlige på grund af busken. Det fremgår af politirapportens side 5/6, at det er oversigtsforholdene fra H. Strandvej, der er dårlige. Havde advokaten ret, ville vi i øvrigt betragte det som en skærpende omstændighed, når en knallertfører ikke stopper op på grund af manglende udsyn. Advokaten anfører videre, at der ifølge Ankenævnets praksis ikke foreligger grov uagtsomhed ved selvforskyldt beruselse, når alkoholpromillen ikke er over 1,20. Vi skal i den anledning henvise til A 51.696."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Skader, som ikke erstattes Undtaget fra ulykkesdækning er:** ... F. Skade opstået under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre stoffer samt skadetilfælde fremkaldt af den tilskadekomne ved forsæt eller grov uagtsomhed, herunder selvmord eller forsøg herpå."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det efter det oplyste tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen