631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 54.788:

xxxxx xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren har anmeldt 4 forsikringsbegivenheder. Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for dækningsberettigende forhold.

Ran den 31/10 1997

Klageren anmeldte den 14/11 1997, at han under besøg hos en forretningsforbindelse K.J. den 31/10 1997 havde grebet denne i at stjæle 3.450 kr. i kontanter samt registreringsattesten på en VW Golf fra hans tegnebog. Sagen blev anmeldt til politiet den 10/11 1997. Klageren har nærmere redegjort for de økonomiske transaktioner mellem parterne, som førte til, at K.J. tilegnede sig effekterne. Selskabet har oplyst, at politimesteren i Kolding i februar 1998 har opgivet påtale med K.J. for det af klageren anmeldte tyveri, idet der ikke fandtes bevis for, at der var begået strafbare forhold.

K.J. har under hele sagen påberåbt sig, at omtalte VW Golf rettelig tilhører ham.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der er begået et dækningsberettigende ty-

veri mod klageren.

Hærværk og tyveri den 8/11 1997

I skadeanmeldelse, modtaget i selskabet den 17/11 1997 anmeldte klageren, at føromtalte K.J. havde smadret indgangsdøren til hans bolig og herved havde knust ruden i døren. Klageren mener, at det er en hævnaktion fra K.J.'s side på grund af klagerens anmeldelse af samme for forsikringssvindel. Klageren anmeldte samtidig, at en del effekter var blevet frastjålet ham ved denne lejlighed.

Ved skrivelse af 14/11 1997 til selskabet fremsendte klageren en skrivelse fra K.J. til klageren. Efter klagerens opfattelse er skrivelsen en indrømmelse fra K.J.'s side af det anmeldte hærværk. Skrivelsen er sålydende: "Vedrørende rude skal jeg hermed erkende, at jeg på uheldigvis har ødelagt den, og hermed tilbyder erstatning på ca. 1500,- kr til betaling af en ny rude. Jeg undskylder naturligvis mange gange."

Selskabet har været i kontakt med K.J., som har forklaret, at klageren havde tilegnet sig hans bil (VW Golf'en), og at K.J. herefter havde opsøgt klageren, som havde nægtet at åbne hovedøren. I raseri havde K.J. herefter sparket på hoveddøren, hvilket havde ført til skaden. K.J. var efter det oplyste ikke inde i klagerens ejendom.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at klageren har været udsat for hærværk eller indbrudstyveri.

Tyveri af bil den 15/11 1997

Klageren anmeldte den 16/11 1997, at K.J. havde stjålet hans bil (VW Golf'en), nogle kontanter samt nogle købmandsvarer som henstod i bilen. Klageren bestred, at VW Golfen tilhørte K.J. og har påberåbt sig, at registreringsattesten blev stjålet af K.J. under førstnævnte episode, den 31/10 1997. Klageren forklarede, at K.J. havde vredet armen om på ham og herved havde tilegnet sig bilnøglerne.

I selskabets skrivelse af 18/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "K.J. har forklaret, at han ønskede at få sin Golf tilbage, og da han vidste, at vores kunde dagligt afhentede post i sin postboks i Odense og efter alt at dømme ville afhente de lovede 1.500 kr. for

den ødelagte rude i døren, kørte K.J. sammen men sin samleverske til Odense og afventede udenfor posthuset. Vores kunde ankom i Golfen, og K.J. forsøgte at få bilen startet med sine egne nøgler. Han kunne godt låse døren op, men kunne ikke få motoren startet. K.J. bad sin samleverske ringe til politiet og fortælle, at han havde fundet sin bil. Da vores kunde kom ud fra posthuset, forlangte han at få nøglerne udleveret. Han tog vores kunde i kraven, vores kunde råbte: 'Overfald – overfald', og K.J. fandt nøglerne i vores kundes jakkelomme. Da politiet ikke kom, satte K.J. sig ind i Golfen og kørte den til sin bopæl i Kolding, hvor han ringede til politiet i Odense og fortalte, at han havde taget bilen ved selvtægt. K.J. benægter at have stjålet 550 kr. og nogle købmandsvarer. Vi finder ikke, at det er sandsynliggjort, at K.J. skulle have røvet penge fra vores kunde. Episoden er udslag om uenighed om bilhandlen, og der er intet, der underbygger, at K.J. skulle have været interesseret i andet end bilnøglerne til Golfen. Vi finder ikke, at vores kunde har sandsynliggjort røveri af penge, og vi kan ikke tilbyde at dække."

Overfald, tyveri og hærværk den 24/11 1997

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et overfald den 24/11 1997, samt at han ved denne lejlighed blev frastjålet en del effekter. Selskabet har udbetalt erstatning, men efter klagerens opfattelse resterer der udbetaling for så vidt angår et ødelagt gulvtæppe samt noget tøj.

I selskabets skrivelse af 29/3 2001 til nævnet har selskabet bl.a. anført: "Under sit besøg den 29. december 1997 konstaterede vores konsulent K.M. tre små brunrøde pletter på det brune gulvtæppe i vores kundes kombinerede sove- og arbejdsværelse. Hver plet havde en størrelse som en dansk 1-øre, og pletterne var samlet indenfor en radius af omkring 15 cm. Vi ved ikke, om der er tale om et væg-til-væg tæppe, som eventuelt ikke er omfattet af indboforsikringen. Men under alle omstændigheder opvejes et eventuelt værdiforringelseskrav så rigeligt af, at vi har udbetalt alle øvrige krav til de oplyste nyværdipriser uden afskrivning og uden dokumentation. Vi vil derfor tillade os at afvise det fremsatte krav på 2.500 kr. for tæppet."

Klageren har anført, at det tæppe, som konsulenten besigtigede, alene var et underlag til tæppet, idet selve tæppet var til rensning eller henlå i carporten. Selskabet finder, at klageren har ændret forklaring.

For så vidt angår krav om erstatning for tøj har selskabet oplyst, at der er tale om en T-shirt, for hvilken der ikke kan ydes erstatning, idet den erstatning, som klageren har modtaget for de yderligere effekter, må kompensere herfor.

I skadeanmeldelsen af 29/12 1997 til selskabet rejste klageren ikke krav om erstatning for T-shirten.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de tre første forhold, idet det ikke findes sandsynliggjort af klageren, at der er tale om dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

For så vidt angår de sidste forhold kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens forklaring om tæppe/-underlag for en ændret forklaring. Da nævnet i øvrigt ikke finder det godtgjort at have lidt et tab, for hvilket han ikke er kompenseret med den allerede udbetalte erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen