627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.790:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikringer i Danica Pension, klager over selskabets bonustilskrivning.

Klageren har i klageskrivelse af 15/12 2000 bl.a. anført: "Sagen drejer sig i al korthed om følgende to spørgsmål: · At Danica Pension fx i 5-års perioden 1995/99 har forrentet forsikringstagernes depoter med en samlet kontorente på 28,0% (rentes rente), og derved har undladt at tilskrive et afkastoverskud på andre 29,6%, således som det er forudsat i tilbud, policer, meddelelser fra selskabet samt lovgivningen. Heller ikke i perioden 1991/94 eller i fremtiden, jvf. selskabets prognoser, tilskrives depoterne den rente, der er forudsat i aftalerne. · At Danica de facto lader forsikringstageren selv betale for rentegarantien på 4,5%, såvel i opsparings- som i udbetalingsperioden, hvilket er en omgåelse af den stillede rentegaranti. ... Jeg ønsker mine depoter tilskrevet rente med tilbagevirkende kraft ... Endvidere ønsker jeg de beløb, der siden 1/10 1999 er fratrukket mine konti 'til sikring af garanterede udbetalinger' tilbageført. Alt med rentegodtgørelse."

4 af forsikringerne blev oprindeligt tegnet i Statsanstalten for Livsforsikring, mens 2 andre forsikringer oprindelig blev tegnet i Danske Forsikring, Liv.

Forsikringerne er tegnet med en garanteret rente på 4,5%, hvorfor selskabet i perioden fra 1/10 1999 til 1/1 2001 har reduceret bonus med 0,5%, idet et faldende renteniveau og ændrede skatteregler medførte en risiko for at rentegarantien ikke kunne opretholdes.

Selskabets advokat har anført, at det af hensyn til lovgivningen er nødvendigt at hensætte midler til sikring af fremtidige udbetalinger, hvorfor afkastet ikke umiddelbart kan tilskrives som bonus.

Så vidt det ses, er det klagerens opfattelse, at disse hensættelser er for store. Klageren påberåber sig, at han ved tegningen af forsikringerne i Statsanstalten for Livsforsikring blev lovet, at alt overskud gik til kunderne.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt bonusnedsættelsen kan foretages som sket, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand