625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.795:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xxxxx

mod

Pensionskassen for
Sygeplejersker
v/Pensionskassernes
Administration A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i Pensionskassen for Sygeplejersker v/Pensionskassernes Administration A/S klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til de omkostninger, hun har afholdt til advokat.

I selskabets skrivelse af 3/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagsfremstilling [klageren] har flere gange søgt om invalidepension fra Pensionskassen for Sygeplejersker, men har fået afslag i henholdsvis juni 1995, juni 1996, oktober 1997, november 1999 og februar 2000, da hendes erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 jf. pensionsvilkårenes § 14, nr. 1, vedlagt som Bilag A. Klagerens advokat indtrådte dog først i sagen i forbindelse med det seneste afslag på invalidepension jf. Bilag B. Hver gang Pensionskassen for Sygeplejersker gav afslag på invalidepension fik [klageren] en skriftlig begrundelse for afslaget, samt orientering om at hun kunne få genoptaget sin ansøgning om invalidepension, hvis hendes helbredstilstand forværredes, **eller hvis hun på et senere tidspunkt blev tilkendt mellemste førtidspension fra det offentlige** jf. Bilag C. [Klageren] fik også afslag på mellemste førtidspension fra det offentlige og Den Sociale Ankestyrelse stadfæstede afgørelserne i henholdsvis oktober 1995, maj 1997, februar 1999. Man vurderede, at [klagerens] erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3, men derimod blev

[klageren] tilkendt almindelig forhøjet førtidspension svarende til, at hendes erhvervsevne var nedsat med 50%. Den 20. marts 2000 anlagde [klageren] v/adv. fm. M.V. retssag mod Den Sociale Ankestyrelse med påstand om, at [klageren] var berettiget til mellemste førtidspension. Efter sagens anlæg vurderede Den Sociale Ankestyrelse sagen på ny og traf den 2. oktober 2000 afgørelse om, at [klageren] var berettiget til mellemste førtidspension fra den I. oktober 1996. Den Sociale Ankestyrelses ændrede afgørelse skal ses i lyset af, at Den Sociale Ankestyrelse fra den 15. maj 2000 traf en række principielle afgørelser om førtidspension for at komme på linje med en dom afsagt af Højesteret den 22. december 1999. Pensionskassen for Sygeplejersker fik først kendskab til afgørelsen fra Den Sociale Ankestyrelse den 16. oktober 2000, hvor adv. fm. M.V. fremsendte kopi af afgørelsen til Pensionskassen for Sygeplejersker. I forbindelse hermed anmodede adv. fm. M.V. om, at [klagerens] ansøgning om invalidepension blev revurderet, da [klageren] var blevet tilkendt mellemste førtidspension fra det offentlige jf. Bilag D. PKA skrev den 2. november 2000 til [klageren], at hun ville få invalidepension fra Pensionskassen fra Sygeplejersker jf. Bilag E. Pensionskassen for Sygeplejersker foretager en selvstændig vurdering af medlemmernes erhvervsevne jf. pensionsvilkårenes § 14. Betingelserne for at få invalidepension fra Pensionskassen for Sygeplejersker jf. pensionsvilkårenes § 14, stk. 1, nr. I svarer til betingelserne for at få mellemste førtidspension, hvorfor Pensionskassen for Sygeplejersker træffer afgørelse om invalidepension i overensstemmelse med retningslinjer fastlagt af Den Sociale Ankestyrelse. Efter Højesterets dom af 22. december 1999 samt retningslinjer udstukket fra den fra Den Sociale Ankestyrelse efter den 15. maj 2000 blev [klageren] berettiget til invalidepension fra Pensionskassen for Sygeplejersker jf. Bilag E. Den 8. november 2000 fremsendte klagerens advokat faktura stor kr. 26.000, eksklusiv moms samt salærredegørelse, hvoraf det fremgår, at adv. fm. M.V. bl.a. har brugt tid på at udfærdige udkast til stævning mod PKA. Det skal i den anledning bemærkes, at PKA først modtog udkastet til stævning den 30. november 2000 i forbindelse med, at adv. fm. M.V. uopfordret redegjorde for hendes arbejde i sagen. PKA har således ikke set udkast til stævning før efter, at [klageren] er tilkendt invalidepension fra pensionskassen, og udkastet til stævning har naturligvis ikke haft indflydelse på PKA's afgørelse. PKA meddelte ved brev af 30. november 2000, at PKA ikke så sig juridisk forpligtet til, at dække adv. fm. M. V.'s faktura af 8. november 2000. Herefter kontaktede adv. fm. M.V. telefonisk PKA (G.S.), hvor hun oplyste, at hun udelukkende havde fået tilkendt kr. 3.000 i sagsomkostninger i for-

bindelse med sagen mod Den Sociale Ankestyrelse samt, at [klagerens] forsikringsselskab havde afvist at yde retshjælp til en retssag mod PKA. På den baggrund mente adv. fm. M.V., at PKA burde dække hendes omkostninger i sagen. PKA fastholdt ved brev af 4. december 2000, at PKA ikke ville dække [klagerens] omkostninger til adv. fm. M.V. **Begrundelse for afgørelse** Det forhold at adv. fm. M.V. ikke har fået dækket sine omkostninger i forbindelse med hendes sagsanlæg mod Den Sociale Ankestyrelse, fordi hun kun blev tilkendt kr. 3.000 i sagsomkostninger samt det forhold, at [klagerens] forsikringsselskab har afvist at yde retshjælp til en sag mod PKA, bevirker ikke at PKA skal dække adv. fm. M.V.'s honorar herfor. Adv. fm. M.V.'s arbejde har ydermere kun resulteret i to breve til PKA jf. Bilag B og D, hvoraf det ene udelukkende havde karakter af en videreekspedition af afgørelsen af 2. oktober 2000 fra Den Sociale Ankestyrelse jf. Bilag D inden hun den 8. november 2000 fremsendte en faktura på kr. 26.000. Udkast til stævning mod PKA blev først modtaget i PKA efter, at [klagere] var blevet tilkendt invalidepension fra Pensionskassen for Sygeplejersker. PKA ønsker ikke at dække [klagerens] udgifter til klagerens advokat, da PKA på et hvert tidspunkt i sagen har truffet afgørelse udfra de gældende retningslinjer for tilkendelse af invalidepension. PKA har ikke begået fejl i forbindelse med sagsbehandlingen. Derimod er [klageren] løbende blevet orienteret om, at hendes sag ville blive genoptaget, såfremt hun blev tilkendt mellemste førtidspension fra det offentlige. Adv. fm. M.V. har derfor ikke påvirket PKA's sagsbehandling og [klageren] ville have opnået det samme resultat i sagen, såfremt hun selv havde fremsendt afgørelsen af 2. oktober 2000 fra Den Sociale Ankestyrelse til PKA jf. Bilag C. Endeligt skal det bemærkes, at PKA ikke har rekvireret adv. fm. M.V.'s assistance i sagen, hvorfor fakturaen er PKA uvedkommende. Der er således udelukkende tale om et mellemværende mellem klagerens advokat og [klageren]."

Klagerens advokat har i skrivelse af 18/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det skal derfor fastholdes, at min bistand har været nødvendig i sagen, idet PKA således ikke på et tidligere tidspunkt tilkendte [klageren] invalidepension, men først efter min bistand i sagen med *tilbagevirkende kraft* har tilkendt [klageren] invalidepension."

Nævnet udtaler:
Den tegnede forsikring dækker ikke udgifter til advokatbistand. Det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig, Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som hun har afholdt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen