630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 54.800:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets sagsbehandling.

Efter klagernes opfattelse har selskabet misligholdt sin forpligtelse til at tage stilling til, om man vil yde retshjælpsdækning. Endvidere ønsker klagerne selskabet pålagt at yde retshjælpsdækning.

Sagsforløbet er som følger:
Ved skrivelse af 10/3 2000 rettede klagernes advokat henvendelse til selskabet og anmodede om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning inklusive syn og skøn, idet klagerne påtænkte at anlægge retssag mod den entreprenør, som havde forestået opførelsen af deres helårsbolig. Advokaten rykkede selskabet for svar den 21/3 2000, og ved skrivelse af 7/4 2000 fremsendte han kopi af stævning samt syns- og skønstema, som samme dag var fremsendt til Retten i Brædstrup.

Af stævningen fremgår bl.a.: "**PÅSTAND:** Sagsøgte tilpligtes at betale kr. 100.000 til sagsøgeren med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker. Der tages for-

behold for på baggrund af afholdt syn og skøn at forhøje påstanden i nærværende retssag. Endvidere tages forbehold for at fremsætte yderligere krav ved særskilt retssag. **SAGSFREMSTILLING:** Parterne indgik den 12.3.1999 en entreprisekontrakt, der fremlægges som **bilag 1**, hvori sagsøgeren købte grunden S… af sagsøgte samtidig med at sagsøgte forpligtede sig til at opføre en ejendom på grunden mod sagsøgerens betaling af kr. 2.311.000,00 incl. moms, hvoraf kr. 400.000,00 vedrører betaling for selve grunden. Ejendommen blev opført umiddelbart efter underskrivelsen. Under opførelsen klagede sagsøgeren flere gange over mangler, herunder bl.a. over utætheder i huset. Som **bilag 2** fremlægges skrivelse af 2.12.1999 fra sagsøgeren til sagsøgte. Den 9.9.1999 blev der afholdt afleveringsforretning på ejendommen, hvor sagsøgerne deltog sammen med E.K. og S.G. fra sagsøgte. Som **bilag 3** fremlægges afleveringsprotokollen. Ved stormen den 3.12.1999 skete der omfattende skader på ejendommen, hvorfor sagsøgeren anmeldte disse til sit forsikringsselskab Vejle Brand, der ved skrivelse af 21.3.2000, har nægtet at antage en del af skaderne på grund af konstruktionsfejl af undertaget. Parterne har efterfølgende forhandlet om udbedring af mangler. Parterne aftalte bl.a. at Ingeniør K.S. fra T.-Consult skulle lave en opgørelse over manglerne, hvilket sagsøgte erkendte ved skrivelse af 29.12.1999, der fremlægges som **bilag 4**. Der har efterfølgende været problemer med at få fastlagt en tidsplan for mangeludbedringen, og først ved skrivelse af 13.2.2000, der fremlægges som **bilag 5**, fra sagsøgte fremgår det, at mangeludbedringen vil være afsluttet den 3.4.2000. Sagsøgte har ved skrivelse af 6.4.2000, der fremlægges som **bilag 6**, færdigmeldt mangeludbedringen. Sagsøgeren bestrider imidlertid, at manglerne er udbedret. Som **bilag 7** fremlægges mangelliste af 6.4.2000. Sagsøgeren har modtaget 2 fakturaer fra sagsøgte, der fremlægges som **bilag 8 og 9**. Faktura nr. 270 (bilag 8) kan anerkendes af sagsøgeren. Beløbet tilbageholdes til dækning af omkostninger til udbedring af mangler."

I skrivelse af 13/4 2000 til advokaten meddelte selskabet, at man ikke ville tage stilling til retshjælpsspørgsmålet, førend man havde modtaget syns- og skønsrapporten.

I sagen er fremlagt skrivelse dateret 3/5 2000 fra modpartens advokat, hvor klagernes indsigelser vedrørende manglerne ved byggeriet blev imødegået, herunder blev det oplyst, at flere af manglerne henhørte under 1-års gennemgangen for byggeriet. Endvidere fremgår det af skrivelsen, at entreprenøren tilbød afhjælpning af diverse mangler.

3. 54.800

I skrivelse af 3/5 2000 til modpartens advokat anførte klagerne bl.a.: "Vi skal hermed præcisere at hverken E.B. eller nogle af E.B.'s håndværkere eller andre der har forbindelse med E.B.'s aktiviteter har adgang til vores grund undtagen det sker med skriftlig tilladelse fra os. Det vil blive betragtet som ulovlig indtrængning og blive anmeldt som sådan, hvis der ikke findes en skriftlig tilladelse."

Ved skrivelse af 23/8 2000 til selskabet fremsendte klagerne syns- og skønstema og anmodede om selskabets endelige stillingtagen til retshjælpsspørgsmålet.

I selskabets skrivelse af 23/10 2000 til klagernes advokat hedder det bl.a.: "Indledningsvis må vi påpege, at vi ikke har afvist at yde tilsagn om retshjælp til sagen. Vi har tilkendegivet, at vi mangler oplysninger for at kunne tage stilling til sagen, og det gør vi i og for sig stadig. Der er udtaget stævning, og vi kan som sådan ikke være uenige i, at der består en tvist mellem sagens parter. Vi bestrider heller ikke, at tvisten er opstået i forsikringstiden. Blot er det ikke muligt på det foreliggende grundlag af foretage en vurdering af, hvorvidt der er rimelig grund til at føre retssag eller om omkostningerne hertil står i rimeligt forhold til sagens genstand. For at vi kan tage stilling til sagen, ønsker vi kopi af syns- og skønsrapporten samt kopi af processkrifterne i sagen."

Klagernes advokat fremsendte ved skrivelse af 25/10 2000 sagens processkrifter. Af modpartens svarskrift af 4/5 2000 fremgår bl.a.: "FORELØBIGE PÅSTAND: Frifindelse. Som bilag fremlægges brev af 3. maj 2000 til modpartens advokat. Det fremgår heraf, at en lang række mangler er udbedret, nogle vil blive udbedret i forbindelse med en aftalt reparation af taget og murkroner, ligesom atter andre vil blive udbedret i forbindelse med sædvanligt et års mangelsgennemgang. Jeg har derfor henstillet, at sagen skæres til og at der først udmeldes en syns- og skønsmand, når der er enighed om, hvilke mangler der rent faktisk eksisterer. Når der er enighed herom, tages forbehold om at fremkomme med et endeligt svarskrift."

I replik dateret 10/5 2000 har klagernes advokat anført: "**Processuel bemærkning:** Det fastholdes, at der skal afholdes syn og skøn på nuværende tidspunkt, bl.a. med henblik på at få fastlagt, hvilke mangler, der rent faktisk eksisterer. Det er min opfattelse, at parterne ikke kan blive enige herom. Såfremt sagsøgte mener, at udbedring af

nogle af manglerne henhører under 1-års gennemgangen, vil jeg ikke anfægte, såfremt sagsøgte stiller spørgsmål til syns- og skønsmanden om, hvorvidt en pågældende mangel må anses at henhøre til 1-års gennemgangen. Jeg anser i øvrigt sagsøgtes bemærkninger til de enkelte spørgsmål som en accept af spørgsmålenes udformning, men en bestridelse af, hvorvidt der foreligger mangler. Jeg mener herefter, at sagsøgte skal fremkomme med de tillægsspørgsmål, som sagsøgte måtte ønske at stille, hvorefter syn og skøn kan afholdes."

Ved skrivelse af 7/11 2000 fremsendte klagernes advokat skønserklæring af 3/11 2000. I denne er 4 spørgsmål ubesvarede, idet skønsmanden har vurderet, at en besvarelse af disse spørgsmål ville kræve destruktive indgreb i bygningen.

Selskabet anmodede i skrivelse af 20/11 2000 klagernes advokat om fremsendelse af de resterende svar fra skønsmanden, ligesom man anmodede advokaten om at få oplyst modpartens reaktion på skønserklæringen, herunder om der kunne forventes yderligere processkrifter.

Af sagens akter fremgår videre, at der blev afholdt 1-års gennemgang den 10/11 2000, hvorunder der blev gennemgået en af klagerne udarbejdet mangelsliste.

Modpartens advokat har bl.a. i skrivelse af 21/12 2000 til klagernes advokat anmodet om, at entreprenøren gives adgang til at foretage mangelafhjælpning.

Sagen er af klagerne indbragt for nævnet den 19/12 2000.

Klagernes advokat har i skrivelse af 21/12 2000 til selskabet fremsendt klagernes supplerende skønstema.

I selskabets skrivelse af 3/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet er bedt om at tage stilling til retshjælpsansøgningen på baggrund af skrivelser fra klagerens advokat af den 10.03.2000, 21.03.2000 og især skrivelse af den 07.04.2000 bilagt kopi af stævning af den 07.04.2000 med bilag 1-10 og foreløbigt syns- og skønstema af 07.04.2000. Vi bemærker over for Nævnet, at klageren uden videre har valgt at udtage stævning -

uden forudgående indbringelse for Byggeriets Ankenævn. Ved skrivelse af den 13.04. 2000 meddeler vi, at vi ikke kan tage stilling til sagen på dette grundlag. Ved brev af den 25.10.2000 fra klagerens advokat fremsendes, foruden stævning med bilag, foreløbigt svarskrift med bilag A, replik og skønstema af 10.07.2000. Det fremgår af det foreløbige svarskrift med bilag A, at sagsøgte er indstillet på at udbedre manglerne, senest i forbindelse med årsgennemgangen af huset. Ved brev af den 07.11.2000 har klagerens advokat fremsendt kopi af skønserklæring af den 03.11.2000. Skønserklæringen afslører mangler i størrelsesordenen 66.725,00 kr. excl. moms, men trods opfordring hertil har klageren eller dennes advokat ikke fremlagt sagsøgtes reaktion på skønserklæringen eller dennes endelige svarskrift. Vi gør gældende …

- at de omkostninger der påløber under retssagen er urimelige i forhold til retshjælpsforsikringen, fordi en omkostningsbesparende klagenævnsbehandling i Byggeriets Ankenævn ikke har været forsøgt, inden der blev udtaget stævning, jfr. retshjælpsforsikringsbetingelsernes §§ 7, stk. 1 og 5, stk. 5.
- at omkostninger til undersøgelser i form af syn og skøn med henblik på at konstatere, om klageren har et krav, der med rimelighed kan søges gennemført mod sagsøgte, ikke er omfattet af retshjælpsforsikringen
- at sagsøgte ikke har afvist at udbedre eventuelle mangler, og at der derfor ikke foreligger en tvist, jfr. det foreløbige svarskrift med bilag A
- at der ikke på det foreliggende grundlag er rimelig grund til at føre retssag, og
- at selskabet ikke er forpligtet til at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning på det foreliggende grundlag."

Klagerne finder, at selskabet burde have oplyst om Byggeriets Ankenævn allerede ved de første henvendelser til selskabet. Klagerne mener endvidere at have dokumenteret, at modpartens tilsagn om at udbedre mangler er værdiløst. I skrivelsen af 3/2 2001 til nævnet hedder det endvidere: "Vores klage over Vejle Brand er jo koncentreret om spørgsmålet om at Vejle Brand for længst skulle have taget stilling til sagen og ydet retshjælp i stedet for blot at afvente sagens endelige udfald. Det er derfor ikke relevant for sagen at Vejle Brand på nuværende tidspunkt - dvs. 9 måneder efter vi har anmodet om retshjælp - går i gang med at undersøge baggrunden for denne sag og prøver på at finde argumenter der støtter at de ikke skal yde retshjælp. Vejle Brand har igen doku-

menteret deres manglende vilje til at tage stilling idet de i deres brev af 3. januar (bilag 3) informerer om at de nu afventer ankenævnets afgørelse. Det medfører jo at der i Ankenævnets sagsbehandlingstid på ca. 9 mdr. intet sker fra forsikringsselskabets side af."

Selskabet har – efter fra modpartens advokat at have fået tilsendt diverse korrespondance med klagerne og deres advokat – i skrivelse af 20/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vi gør supplerende gældende

- at klageren ved skrivelse af 03.05.2000 har forbudt E.B. adgang til klagerens grund og dermed også adgang til at udbedre mangler
- at klageren - på trods af klare og gentagne tilkendegivelser fra E.B. om, at man ønsker at udbedre manglerne - så sent som ved skrivelse af 15.12.2000 har afvist, at E.B. må udbedre mangler, der er omfattet af syns- og skønssagen, og
- at der som følge heraf ikke i retshjælpsforsikringsmæssig henseende er rimelig grund til at føre retssag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål. 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket. … **§ 11. Valg af advokat.** 1. Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Det danske Advokatsamfund."

7. 54.800

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens omfattende akter. På grundlag af det foreliggende materiale – herunder navnlig, at modpartens bemærkninger til syns- og skønstemaet ikke er fremlagt, at klagerne har afvist modpartens mangelsudbedring, og at klagerne, der har advokatbistand, ikke inden sagsanlægget har søgt at få tvisten afgjort ved Byggeriets Ankenævn – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet foreløbig har afvist at yde retshjælpsdækning. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet har både ret og pligt til som sket at udtale sig om, hvorvidt der er tvivl om sagens rimelighed.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand