625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.803:

xxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
H.C. Andersens
Boulevard 47
1553 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter nu afdøde forsikringstager, som havde arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, påstår ved sin repræsentant selskabet pligtig at udbetale dødsfaldssum.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at forsikringstageren pr. 1/2 2000 overgik til hvilende medlemskab, i hvilken forbindelse bl.a. retten til dødsfaldssum bortfaldt.

Af sagens akter fremgår, at forsikringstageren fratrådte sin stilling pr. 25/12 1998, og at han herefter overgik til bidragsfri dækning med virkning fra 1/1 1999. Selskabet fremsendte i den forbindelse skrivelse af 22/4 1999 til forsikringstageren, hvoraf bl.a. fremgår: "**Du kan bevare din pensionsdækning** Selvom du er fratrådt, kan du selv fortsætte med at indbetale pensionsbidrag til Industriens Pension. Du skal som udgangspunkt betale, hvad der svarer til pensionsbidraget, da du var i arbejde, men et mindre beløb kan aftales. Ring til os og hør hvorfor det er en god idé. … **Sådan er du dækket når du er fratrådt** Du er bidragsfrit dækket. Det vil sige, at du bevarer din ret til ydelser - herunder invalidesum og dødsfaldssum, selvom der ikke indbetales til ordningen. Du kan højst være bidragsfrit dækket i 12 måneder. Når perioden med bidragsfri dækning ophører, skriver vi til dig igen."

I sagen er videre fremlagt selskabets skrivelse dateret 28/12 1999 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "**Din bidragsfri dækning ophører** I vores brev af 22.04.1999 meddelte vi dig, at du var bidragsfrit dækket. Den bidragsfri dækning ophører den 31.12.1999. **Du bliver hvilende medlem** Fra 01.01.2000 bliver du hvilende medlem. Det betyder, at du ikke længere har ret til invalidesum og dødsfaldssum. Du har fortsat ret til Arbejdsmarkedspensionens øvrige ydelser som beskrevet i dit pensionsbevis. … **Du kan bevare dit medlemskab og retten til invalidesum og dødsfaldssum** Ønsker du at bevare denne ret, skal du inden 8 dage meddele os, at du selv vil indbetale pensionsbidrag. På vedlagte bilag kan du læse, hvad du skal gøre."

Klagerens repræsentant har forklaret, at klageren aldrig modtog nævnte skrivelse af 28/12 1999. Klagerens repræsentant har endvidere påpeget, at selskabet ikke har overholdt det i forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 1, fastsatte varsel, hvorfor forsikringsdækningen under alle omstændigheder ikke kunne nedsættes allerede fra den 1/1 2000. Selskabet har erkendt, at varslet ikke blev overholdt i skrivelsen af 28/12 1999 og har i konsekvens heraf først ladet klageren overgå til hvilende medlemskab pr. 1/2 2000.

Selskabet har forklaret, at hverken forsikringstageren eller klageren rettede henvendelse til selskabet førend i maj 2000. Om dette har selskabet i skrivelse af 24/1 2001 til nævnet anført: "Den 25. maj 2000 kontakter [klageren] os telefonisk, da hun ønsker at L.J. [forsikringstager] skal indbetale bidrag for egen regning. Vi henviser i første samtale med [klageren] til, at svarfristen på 8 dage i vores brev af 28. december 1999 er overskredet, hvorfor L.J. ikke kan indbetale bidrag for egen regning. Ved samme lejlighed bekræfter [klageren], at de har modtaget vores brev af 28. december 1999 om overgang til hvilende medlemskab, se vedlagte udskrift fra vores dokumentationsregister. I næste samtale samme dag oplyser [klageren], at hun ikke har modtaget vores brev om overgang til hvilende medlemskab, at vi ikke har oplyst minimumsbidraget for egenindbetaling men alene maksimumbidraget på 800 kr., og at hun var syg i januar 2000, hvor hun skulle have anmodet om at indbetale bidrag for egen regning. Hun oplyser afslutningsvis, at hun vil sende en skriftlig anmodning, se vedlagte udskift af vores dokumentationsregister. Den 21. juni 2000 anmoder Metal i Århus skriftligt på vegne af L.J. om, at L.J. kan indbetale bidrag for egen regning. Vi afslår anmodningen i brev af 30. juni 2000 med den begrundelse, at L.J. har overskredet svarfristen for indgåelse af aftale om selv-

betaling med mere end 4 måneder, da vi i vores brev af 28. december 1999 om overgang til hvilende medlemskab har skrevet, at svarfristen var 8 dage. I brev af 30. november 2000 anmoder [klageren] på ny om, at L.J. kan indbetale bidrag for egen regning. Vi afslår også denne anmodning ved brev af 4. december 2000, idet vi henviser til vores tidligere afgørelse. Den 17. december 2000 afgår L.J. ved døden. Vi fastholder vores afgørelse af 30. juni 2000 om afslag på indbetaling af bidrag for egen regning. L.J. er derfor overgået til hvilende medlemskab den 1. februar 2000, hvor retten til bl.a. dødsfaldssum bortfaldt. Vi afviser således også K.H.'s [klagerens repræsentant] påstand om udbetaling af dødsfaldssum med fradrag af risikopræmie, da L.J. er hvilende medlem på dødsfaldstidspunktet den 17. december 2000. **Til støtte herfor gøres gældende:**

- at der i de almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i Arbejdsmarkedspensionen § 6, stk. 1 in fine står, at 'nedsættelse af forsikringsdækningen som følge af manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse med mindst en uges varsel til forsikringstageren',
- at vi den 28. december 1999 har sendt brev til L.J. om overgang til hvilende medlemskab med virkning fra 1. januar 2000, hvor retten til invalide- og dødsfaldssum bortfalder,
- at det sene varsel betyder, at ændringen til hvilende medlemskab først træder i kraft den 1. februar 2000,
- at vi i vores brev af 28. december 1999 om overgang til hvilende medlemskab oplyser L.J. om, at han har mulighed for at bevare retten til invalide- og dødsfaldssum, hvis han kontakter os inden 8 dage om at indbetale bidrag for egen regning,
- at L.J. v/ [klageren] ikke bestrider at have modtaget vores brev af 28. december 1999 om overgang til hvilende medlemskab, jf. telefonsamtale af 25. maj 2000,
- at L.J. v/ [klageren] ikke har henvendt sig om at indbetale bidrag for egen regning og dermed bevare retten til invalide- og dødsfaldssum inden den nævnte svarfrist på 8 dage i vores brev af 28. december 1999 om overgang til hvilende medlemskab,
- at L.J. v/ [klageren] først henvender sig om at indbetale bidrag for egen regning den 25. maj 2000, d.v.s. mere end tre måneder efter svarfristens udløb,
- at L.J. derfor er hvilende medlem på dødsfaldstidspunktet den 17. december 2000, hvorfor der ikke er ret til udbetaling af dødsfaldssum."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 4/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det var uberettiget, at Industriens Pensionsforsikring, i det følgende kaldet IP, afviste at behandle [klagerens] og L.J.'s henvendelse den 25. maj 2000 til selskabet om, at IP skulle videreføre L.J.'s forsikringsdækning. Afvisningen var uberettiget allerede fordi forsikringen ikke kunne ophøre. Der blev nemlig ikke givet varsel i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 84 og forsikringens almindelige betingelsers § 6, stk. 1, sidste punktum. Forsikringen skal derfor betragtes som videreført: Principalt indtil videre for så vidt angår dødsfaldssum og invalidesum på de hidtil gældende vilkår, mod at de på sædvanligt grundlag beregnede præmier modregnes i L.J.'s efterladtes krav mod selskabet. Der henvises til forsikringens almindelige betingelsers § 6, stk. 1, sidste punktum. Subsidiært i mindst 1 år fra den første januar 2000 på de hidtil gældende vilkår, mod at de på sædvanligt grundlag beregnede præmier modregnes i primært L.J.'s indestående hos IP sekundært i L.J.'s efterladtes krav mod selskabet. Der henvises til forsikringsaftalelovens § 84 og forsikringens almindelige betingelsers § 6, stk. 1, sidste punktum. Det betyder, at L.J.'s efterladte har et krav mod selskabet svarende til dødsfaldssummens/invalidesummens størrelse jf. policens bestemmelser herom. De beregnede præmier vil kunne modregnes i kravet, sekundært i L.J.'s indestående hos IP. Påstanden fremsættes på baggrund af følgende: IP har afslået at opretholde/videreføre L.J.'s forsikring i Arbejdsmarkedspensionen, ligesom IP har afvist at oplyse, hvordan forsikringen kunne videreføres. Først med brev af 5. februar 2001 fra Ankenævnet for Forsikring er oplyst, at forsikringen kunne have været videreført med et månedligt beløb på mindst 100 kr. og højst et beløb svarende til det seneste indbetalte samlede bidrag. Her over for påstår IP, at selskabet med brev af **28. december** 1999 dels har meddelt, at en del af dækningen ophørte pr. 1. januar 2000 og dels har oplyst, hvordan forsikringsdækningen kunne videreføres, hvis L.J. rettede henvendelse til IP inden den **1. januar 2000!** IP har senere i brev af 24. januar **2001** dog erkendt, at forsikringsdækningen tidligst kunne ophøre den 1. februar 2000, men selskabet fastholder, at selskabet har orienteret L.J. om ophøret med brev af 28. december 1999. **...** L.J. havde imidlertid ikke modtaget IP's meddelelse af 28. december 1999. L.J. og [klageren] fik via L.J.'s fagforening, METAL ÅRHUS først i juni måned 2000 delvist kendskab til brevets indhold i form af en kopi af brevet af 28. december 1999. Først med brev af 5. februar 2001 fra Ankenævnet for Forsikring har [klageren] efter diverse anmodninger herom til IP modtaget fuldstændig orientering om indholdet af det, som IP påstår, selskabet har udsendt den 28. de-

cember 1999. Med brevet modtog [klageren] endelig den vejledning, som omtales i IP's brev af 28. december 1999, og som skulle vejlede om, hvordan dækningen kunne videreføres. Det beror på en misforståelse, når IP skriver, at [klageren] telefonisk den 25. maj 2000 har erkendt at have modtaget brevet af 28. december. [Klageren] ringede netop samme dag til IP og korrigerede den misforståelse. Dækningen er altså ikke formelt videreført, fordi meddelelsen og vejledningen, som IP påstår at have udsendt, ikke er kommet frem til L.J., og fordi IP uberettiget afviste at indgå en aftale, da [klageren] henvendte sig herom den 25. maj 2000. L.J. døde den 17. december 2000. … Brevet opfylder ikke forsikringsbetingelsernes § 6 om mindst 1 uges varsel som beskrevet indledningsvist og som tidligere anført i [klagerens] brev af 30. november 2000 til IP (jf. også forsikringsaftalelovens § 84). IP har da også erkendt, at brevet ikke kunne begrunde en nedsættelse af forsikringsdækningen fra 1. januar 2000. Brevet er heller ikke indholdsmæssigt egnet som vejledning om hvordan forsikringen kan videreføres."

Selskabet fastholder, at skrivelsen af 28/12 1999 om overgang til hvilende medlemskab ifølge selskabets edb-udskrift blev fremsendt til forsikringstageren den 28/12 1999. Selskabet finder, at ændringsmeddelelsen opfylder de krav, der efter domspraksis må stilles til sådanne, herunder at ændringsmeddelelsen skal være klar og let forståelig for medlemmet.

Klagerens repræsentant har nærmere begrundet sit anbringende om, at skrivelsen af 28/12 1999 ikke opfylder kravet om, at den skal være let forståelig for medlemmet, ligesom det fastholdes, at skrivelsen ikke er nået frem.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 6. Bidragsbetalingens indstilling/genoptagelse** Indstilles bidragsbetalingen før det i pensionsbeviset fastsatte ophørstidspunkt, opretholdes forsikringsdækningen i fuldt omfang i 12 måneder, dog ikke udover den periode, der kan dækkes af den opsparede værdi. Forsikringen fortsætter herefter som bidragsfri forsikring (fripolice) med nedsat forsikringsdækning, medmindre andet aftales. Hvis forsikringen ikke har opnået en af Industriens Pension fastsat mindste værdi anmeldt til Finanstilsynet, ophæves forsikringen. Nedsættelse af forsikringsdækningen som følge af manglende bidragsbetaling sker efter meddelelse med mindst en uges varsel til forsikringstageren."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den i sagen omhandlede skrivelse af 28/12 1999 ikke er afsendt til forsikringstageren. Nævnet må herefter – når henses til Ugeskrift for Retsvæsen 1977.216 Ø – lægge til grund, at skrivelsen er kommet frem til forsikringstageren.

Nævnet har gennemgået skrivelsen og finder, at denne opfylder de krav, som må stilles til en sådan varslingsskrivelse. Nævnet finder, at det klart og tydeligt fremgår af skrivelsen, at forsikringstageren fra den 1/1 2000 ville overgå til hvilende medlemskab, medmindre han inden 8 dage gav meddelelse om, at han selv ønskede at videreføre forsikringen ved selv at indbetale pensionsbidrag. Det faktum, at det i forsikringsbetingelserne nævnte varsel på 8 dage ikke blev overholdt, sammenholdt med den omstændighed, at selskabet har tilkendegivet, at svarfristen blev udskudt til 1/2 2000, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til, at forsikringen er fortsat på uændrede vilkår. Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet allerede ved skrivelse af 22/4 1999 adviserede forsikringstageren om, at han var bidragsfrit dækket i 12 måneder fra fratrædelsen.

Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen