622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.806:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

I selskabets redegørelse af 15/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager der i vort selskab har tegnet bilforsikring, klager ved sin advokat over, at forsikringsselskabet har opkrævet selvrisiko i en sag, hvor vi tidligere har udbetalt kontanterstatning til forsikringstager. Forsikringstager anmelder et færdselsuheld der er sket den 21. maj 1999 og han oplyser, at da nogle forankørende biler bremser op, bremser forsikringstager op og bliver i denne forbindelse påkørt bagfra og derefter skubbet op i bilen foran. I skadeanmeldelsen giver forsikringstager ikke oplysninger om den forreste part, men alene om den bagerste part. Den 4. juni 1999 fremsender vi en anmeldelseskvittering hvori vi oplyser, at ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen er det modparten der bærer ansvaret for uheldet, hvorfor erstatningskrav vil blive fremsat overfor modpartens forsikringsselskab. Hvis modpartens forsikringsselskab anerkender erstatningspligten vil skaden ikke medføre højere præmie og der skal ikke betales selvrisiko. Samtidig oplyser vi, at hvis modpartens anmeldelse indeholder oplysninger i strid med forsikringstagers, vil vi tage sagen op til fornyet overvejelse. Erstatningen til forsikringstager betales herefter den 8. juli 1999. Den 14. juli 1999 modtager vi fra Topdanmark Forsikring kopi af modpartens skadeanmeldelse hvoraf det fremgår, at forsikringstager allerede var kørt op i den forreste part, da han påkører forsikringstager. Ved vor skrivelse af 22. juli 1999

fremsender vi til forsikringstager en kopi af modpartens anmeldelse og vi anmoder om at modtage forsikringstagers kommentarer hertil, idet der er modstridende forklaringer til uheldet. Forsikringstager fastholder sin forklaring i anmeldelsen ligesom modparten fastholder sin forklaring. Der har efterfølgende været en del korrespondance med sagens parter, herunder modpartens forsikringsselskab for at undersøge, om man kan finde frem til den forreste part, hvilket ikke er lykkedes, ligesom der ikke er vidner til uheldet. Modpartens forsikringsselskab indhenter yderligere kommentarer fra deres forsikringstager, der fastholder, at han ikke har skubbet forsikringstager op i den forreste part. På baggrund af ovenstående har vi ikke mulighed for at gøre regres for skaden for forpartiet men alene på bagpartiet og vi opkræver følgelig selvrisiko for skaden på forpartiet. Dette meddeler vi forsikringstager ved vort brev af 5. september 2000. Forsikringstager gør gældende, at det må være forsikringsselskabets egen risiko, at man på et tidligere tidspunkt under sagsbehandlingen har haft den opfattelse, at modparten ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet og at man som følge heraf udbetaler erstatning uden fradrag af selvrisiko. Yderligere gøres det gældende, at der er hengået ca. 1 1/2 år, fra tidspunktet for erstatningsudbetalingen og til tidspunktet hvor kravet om indbetalingen af selvrisiko gøres gældende. Allerede ved vor anmeldelseskvittering af 4. juni 1999 gør vi forsikringstager opmærksom på, at udbetaling af erstatning sker på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen og som følge heraf er fritagelse for præmiestigning samt fritagelse for betaling af selvrisiko betinget af, at modpartens forsikringsselskab anerkender erstatningspligten. Herudover følger vi op herpå i vore skrivelser af 22. juli 1999 samt 22. maj 2000, i hvilke vi indhenter kommentarer med henblik på at få afklaret uoverensstemmelsen. På ovenstående baggrund skal vi fastholde, at forsikringstager skal betale den opkrævede selvrisiko og at forsikringstager flere gange undervejs i sagsbehandlingen er blevet gjort opmærksom på risikoen herfor."

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets sagsbehandling og har gjort gældende, at selskabet selv er den nærmeste til at bære risikoen for, at det udbetalte erstatningsbeløb er korrekt, at erstatningsbeløbet af klageren er oppebåret i god tro, samt at der er medgået så lang tid siden skaden og udbetalingen, at selskabet ikke med føje nu kan kræve delvis tilbagebetaling.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Selvrisiko:** Ved enhver ansvars- og kasko-skade: 3.443 kr."

Nævnet udtaler:
Den tegnede forsikring er behæftet med en selvrisiko, hvilket indebærer, at forsikrings-tageren betaler den første del af enhver skade, medmindre der findes en ansvarlig ska-devolder. Da selskabet ikke har kunnet formå modparten gjort ansvarlig for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson