622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.809:

xxxxx xxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale præmie.

Selskabet har i skrivelse af 16/1 2001 til nævnet anført: "Klager har i januar 1997 tegnet bilforsikring i vort selskab. Oprindelig er bilmærket anført som Citroën XM V6 24. Efterfølgende har klager henledt vores opmærksomhed på, at den pågældende bil rent faktisk er en Citroën XM V6 I, og klager gør i den forbindelse gældende, at han er berettiget til en lavere forsikringspræmie. Codan inddeler biler i forskellige grupper. Ved indtegningen af ovennævnte forsikring var biler af såvel mærket Citroën XM V6 24 som Citroën XM V6 I placeret i samme gruppe. Præmien for den indtegnede bilforsikring ville således have været den samme uanset hvilket af ovennævnte bilmærker, der skulle forsikres. Vi har meddelt klager at der på baggrund af ovennævnte ikke bliver tale om en ændring af præmien, men at vi naturligvis vil fremsende en police med det korrekte bilmærke påført. Idet vi i øvrigt må bestride, at Codan overfor klager har tilkendegivet, at der ville ske reduktion i præmien, må vi afvise klagers påstand."

Heroverfor har klageren i skrivelse modtaget i nævnet den 30/1 2001 anført: "Codans skrivelse af 16. januar 2001 indeholder for så vidt ingen nyheder, men jeg må fortsat fastholde, at Codans påstand om, at en Citroën V6 I og en Citroën V6 24 er det samme, er uantagelig. For det første eksisterer der ikke en Citroën med betegnelse V6I, men

alene med V6. Det har jeg tidligere gjort rede for, men desuagtet fastholder Codan sin påstand. Det forekommer derfor besynderligt, at Codan efterfølgende alligevel imødekommer min påstand ved fra 1.12.2000 at lade min bilforsikring overføre til en lavere klasse, idet man anerkender fejlen. Hvorfor man så ikke kan anerkende at skulle rette fejlen fra starten af forsikringen, kan jeg ikke forstå, når man nu har erkendt, at der er tale om to forskellige biler uanset tidligere påstande. Med hensyn til en tilkendegivelse af reduktion i præmien, kan jeg henvise til M.B. på Codans kontor i Køge, som udmærket kunne se forskellen i de to nævnte bilmodellers pris og ydelse. Sagen blev herefter sendt til Codans Århus kontor, der ikke ville anerkende dette synspunkt og sendte sagen tilbage til Køge for derefter igen at havne i Århus, men nu ville ingen sagsmedarbejder i øvrigt udtale sig, men henviste endnu engang til M.B., der ikke forstod hvorfor han igen skulle indblandes i en sag om præmiefastsættelse, der skulle ske i Århus. Det efterlader ikke et troværdigt billede og jeg må fortsat fastholde, at Codan må tilbagebetale for meget indbetalt præmie fra 1996 og fremefter."

Af registreringsattesten fremgår bl.a.: "(D) Mærke Citroen XM V 6 I."

Af policeudskrift af 12/3 1997 fremgår bl.a.: "Fabrikat …..: Citroen Xm 3.0I V6 24v."

Af policeudskrift af 11/11 2000 fremgår bl.a.: "Fabrikat …: Citroen Xm V 6 I."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klagerens bil har været indplaceret i en forkert præmiegruppe.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det endvidere ikke godtgjort, at klageren har fået tilsagn om tilbagebetaling af præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson