625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 54.814:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xx xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod et andet forsikringsselskab.

Selskabet har i skrivelse af 8/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Af sagens akter fremgår det, at vores kunde kom ridende, og modparten - forsikret i Topdanmark - kom kørende med sin traktor imod vores kunde. Traktoren kører så tæt forbi hesten at den bliver forskrækket og løber ind i marken, hvor vores kunde falder af. I forbindelse med faldet kommer vores kunde personligt til skade og får bl.a. ødelagt sin sadel. Det er vores kundes opfattelse at modparten er ansvarlig for den skete skade, idet denne ved at køre meget tæt på hesten, har været årsag til den blev forskrækket. Topdanmark har afvist at anerkende erstatningspligten, idet oplysningerne om hvordan uheldet skete ikke stemmer overens med modpartens forklaring. Modparten har forklaret, at denne kørte helt over i modsatte vejbane og tog alle rimelige hensyn, da han skulle passere hestene. Hertil kommer, at der ikke er ført bevis for, at modpartens kunde har udvist nogen form for uagtsomhed. ... I henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2 stk. 3 har vi både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed. Yderligere fremgår det af § 5 stk. 1, at omkostninger som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ik-

ke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, ikke er omfattet af forsikringen. På det foreliggende grundlag finder vi at det er særdeles tvivlsomt om vores kunde vil kunne gennemføre sagen med et gunstigt resultat, hvorfor vi har afvist at yde forhåndstilsagn til sagens førelse."

Af en erklæring fra en anden rytter fremgår: "Vi kommer 2 ryttere ridende i venstre side af vejen, da der kommer en traktor med vogn kørende imod os i høj fart. [Klageren] rider ind bag ved mig. Traktoren passerede os uden at vise hensyn, d.v.s. i høj fart og uden at trække over i modsatte vejbane, til trods for vejen var fri for anden trafik. [Klagerens] hest bliver bange og løber i panik ind over en mark, hvor hun bliver smidt af. Hesten ændrer retning og løber, stadig i panik, tilbage imod vejen, hvor jeg er på den anden hest. Da [klagerens] hest kommer ud på asfalten glider den, da den forsøger at ændre retning, hvilket resulterer i, at den falder og kurer på siden hen ad asfalten. Den kommer på benene og bliver ved mig, til [klageren] når tilbage til os, og kan få fat i den."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** … 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. … **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter, at selskabet ikke i tilstrækkeligt omfang har godtgjort, at klageren savner rimelig grund til at føre den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælps-dækning.

Marianne Højgaard Pedersen