626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.815:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, samt over størrelsen af den af selskabets udbetalte erstatning for reparation af bilen.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg kommer kørende i min bil ... ad Bannerupvej mod Eskildstrup, da jeg ser en bil med trailer i modgående retning som trækker så langt mod venstre at det giver en kollisionskurs, jeg prøver at undgå kollision ved at trække så langt til højre ud i rabatten som mulig. Se tegning i bilag. Og jeg mener også at min fremstilling af sagen er den eneste måde, at bilerne kan blive beskadiget henholdsvis for og bag som fremgår af skadeanmeldelserne og at min bil ender i rabatten til højre med knækket styrestang ... Som det fremgår af bilag ... har mit forsikringsselskab Alm. Brand godtaget at forhjulslejet blev beskadiget ved uheldet den 15. juli 1999, så derfor må det også være rimeligt at de påtager sig at betale hele udbedringen af skaden. Uanset jeg har fået bilen udleveret og kørt noget tid, inden jeg begynder at kunne høre forhjulslejet og derfor søger værksted igen. På værkstedet kan de ikke få forhjulslejet af uden at ødelægge trækakslen og hvad deraf følger."

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår bl.a.: "... han kom over i min vejbane i svinget."

Selskabets taksator har i skrivelse af 15/1 2001 bl.a. anført: "Køretøjet blev repareret i henhold til taksatorrapport af 16/07-99 ved afleveringen af køretøjet til forsikringstager, var der intet at bemærke i henhold til samtale med reparatør. Ca. 2 måneder senere blev jeg kontaktet af reparatør pga. forsikringstager havde rettet henvendelse om støj fra v.forhjulsleje. Om forhjulslejet var beskadiget ved uheldet og først nu er begyndt at støje, er vanskeligt at udtale sig om derfor måtte dette komme forsikringstager til gode. Da reparatøren skulle skifte lejet i hjulnavet kunne de ikke presse det ud pga. rust i hjulnavet, derfor mener jeg ikke at Alm. Brand skal betale for hjulnavet, da det ikke er beskadiget ved uheldet."

Selskabet har i skrivelse af 7/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "**Vedrørende skyldspørgsmålet:** På baggrund af de samlede oplysninger om uheldet har vi tidligere anerkendt erstatningspligten med 50% for uheldet, idet der er modstridende forklaringer om køretøjernes placering i uheldsøjeblikket. Der er ingen vidner til uheldet." Vedrørende udbedringen af skaden på bilen har selskabet henvist til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt 6.4. samt punkt 7.1.1.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**6. Hvilke skader er dækket** Forsikringen dækker enhver skade på køretøjet samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri **bortset fra** 6.4. *skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slid, stenslag i lak, ridser og lignende. ...* **7. Hvorledes beregnes erstatningen** Alm. Brand kan enten lade køretøjet reparere, erstatte den skete skade med et kontant beløb eller foretage genanskaffelse af tilsvarende udstyr. 7.1 Reparation. 7.1.1. Køretøjet skal ved reparation sættes i samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Ad. Ansvarsfordelingen:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Ad. Reparationen:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte merudgifterne til reparationen med henvisning til rust i hjulnavet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard