629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.821:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bil.

Af klagen til nævnet fremgår: "Jeg har solgt bil til K.H. jævnfør slutseddel af 05-06-00. Men idet bilen bliver stjålet den 06-07-00 hævder forsikringen at den ikke vil yde erstatning, idet 3-ugers reglen i forsikringsbetingelserne gælder fra slutsedlens underskriftsdato."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2001 bl.a. anført: "Vi fastholder, at vores forsikringstager ingen krav har i sagen, al den stund han havde solgt bilen og modtaget betaling derfor, da tyveriet indtraf. Vi fastholder endvidere, at den aktuelle (nye) ejer af bilen ingen dækning har hos os, da tyveriet indtraf efter udløbet af 3 ugers fristen, som regnes fra ejerskiftet den 5. juni 2000. Den aktuelle ejer må således refundere os vores udlæg på 168.940,22 kr., som alene er afholdt af os på grund af den noterede panthaverdeklaration. Vor forsikringstager har oplyst, at han efterlod bilen på rastepladsen den 5. juli 2000 ved 16-tiden, hvorefter han fortsatte, som passager hos en kollega, kørslen mod Stevns. Da opgaven der trak ud og afstedkom, at han var ude af stand til at køre bil selv, hentede han ikke bilen samme dag på vejen hjem fra Stevns - men morgenen efter kørte han med kollegaen til rastepladsen - den 6. juli 2000 - hvor han ved 10-tiden

konstaterede, at bilen var fjernet. Vor forsikringstager har anmeldt bilen som stjålet til Roskilde Politi den 6. juli 2000. ... Af den os tilsendte salgsslutseddel fremgår datoen 5. juni 2000 som tidligere nævnt. På denne dato har vores forsikringstager solgt bilen privat til sin bekendt K.H. for 195.000 kr. + moms, således at bilen skal stå fri og ubehæftet ved leveringen, men i øvrigt skete salget som beset, uden reklamationsret og uden FDM-test. Som tidligere nævnet var bilen forsynet med startspærre, der normalt vil forhindre tyveri af bilen, hvis ikke rette nøgle / fjernbetjening benyttes. Af bilens 3 nøgler har vi fra forsikringstageren kun modtaget 2 stk. Vi må udtrykke vor forundring over, at denne bil - trods startspærre - har kunne stjæles - og over at vi kun har fået tilsendt 2 ud af vognens 3 nøgler. Det må endvidere undre, at køber har villet betale ca. 15.000 kr. mere for bilen, end den handelsværdi vores oplysninger tilsiger, og endda uden reklamationsret og uden FDM-test. Det må yderligere undre, at køber den 1. juli 2000 betalte købesummen incl. moms, uden at få bilen leveret, samt at køber siden hen accepterede vores afregning til panthaver, når hans betaling langt tidligere til sælger jo burde have medført, at sælger havde indfriet restgælden. Det må endelig undre, at slutseddelen anfører 3 forskellige datoer, dels den grundlæggende dato 5. juni 2000 - som vi efter sædvanlig praksis anser for salgsdatoen = ejerskiftedatoen -, dels overtagelsesdatoen 1. juli 2000 - som helt åbenbart synes at være betalingsdatoen -, dels leveringsdatoen ca. 10. juli 2000. Hvad var motiveringen for alle disse datoer ? Vi må konstatere, at der ingen ændringer er sket i Det Centrale Motorregister på nogen af de anførte datoer! Der fremgår således af sagen en række ejendommelige forhold, som under normale omstændigheder ville kunne have betydning for vores dækningsforpligtelser, men in casu er det allerede afgørende, at ejerskifte er sket ved salget den 5. juni 2000. Herefter har hverken sælger eller køber forsikringsdækning hos os i relation til den begivenhed, som af sælger er anmeldt til os."

Klagerens advokat har herefter i skrivelse af 11/4 2001 bl.a. anført: "Tryg Baltica bemærker, at bilen blev solgt som beset, uden reklamationsret og uden FDM-attest. For så vidt angår FDM-attesten, er dette næppe noget man nødvendigvis anvender ved salg af en 8 måneder gammel bil, og for så vidt angår reklamationsretten behøver denne jo ikke være nævnt i en købekontrakt for at gælde i henhold til købeloven. Tryg Baltica undrer sig over at bilen overhovedet kunne stjæles - den har jo startspærre. En startspærre er desværre ingen garanti for at en bil ikke stjæles, og det er næppe første gang

dette er sket. Herudover spørger Tryg Baltica hvor den tredje nøgle til bilen befinder sig. M.K. [klageren] har afleveret de to almindelige nøgler til bilen, og den tredje nøgle - fabriksnøglen - har siden han købte bilen befundet sig i handskerummet. Dette har han oplyst til politiet. Tryg Baltica undrer sig herefter over den aftalte købspris, som de mener ligger kr. 15.000,00 over handelsværdien. Det kan oplyses, at den aftalte pris er baseret på et skøn fra den forhandler, som min klient oprindeligt købte bilen af. Dette skøn er i øvrigt blevet meddelt Tryg Balticas valuar. Tryg Baltica undrer sig yderligere over hvorfor køber betalte købesummen den 1. juli 2000 uden at få bilen udleveret. Til det er der blot at sige, at min klient og køber er bekendte, og at min klient efter aftale kørte i bilen indtil hans nye bil var klar til levering. At Tryg Baltica undrer sig over de tre datoer i købsaftalen. Til dette er der kun at sige, at der er absolut intet i vejen med at underskrive en købekontrakt med en senere, fremskudt overtagelsesdag. Det væsentligste punkt der i Tryg Balticas brev til ankenævnet af 13. februar 2001 bestrides, er at ejerskiftet skulle være sket ved underskrivelsen af købsaftalen, dvs. den 5. juni 2000. Det er min klients klare holdning, at overtagelsesdagen tidligst må kunne anses for at være den 1. juli 2001, der i henhold til købsaftalen var den aftalte overtagelsesdag."

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/6 2001 meddelt, at handlen er gået tilbage.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 1 Fællesbetingelser Stk. 1.1 Hvem dækkes** ... Ved salg af køretøjet er en ny ejer dækket af ansvarsforsikringen (§ 2) og af en evt. kaskoforsikring (§ 3) i 3 uger efter ejerskiftet i det omfang, der ikke er tegnet anden forsikring."

Nævnet udtaler:
Der er mellem klageren og køberen af bilen indgået aftale om salg af bilen den 5/6 2000, jf. slutsedlens underskrifter. Efter almindelige aftaleretlige regler må ejerskiftet således anses for sket den 5/6 2000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at en ny ejer er dækket af forsikringen i 3 uger efter ejerskiftet. Da tyveriet af bilen fandt sted den 6/7 2000, kan nævnet således ikke kritise-

re, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til den nye ejer af bilen. Nævnet har ikke taget stilling til tilbagebetalingsspørgsmålet i forholdet mellem selskabet og køberen - med hvem selskabet intet retsforhold har.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard