622/01

Den 11. juni 2001 blev i sag nr. 54.825:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet vil udbetale pro rataerstatning for et ulykkestilfælde, som overgik klageren den 28/11 1999.

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/12 2000 til nævnet bl.a. anført: "Af **bilag 1** fremgår det, at Alka Forsikring A/S vil udbetale forholdsmæssig erstatning, idet Alka Forsikring A/S ikke havde modtaget meddelelse om, at min klient ikke længere var studerende, men oppebar en stilling som 'kostumier'. Det er min opfattelse, at der ikke kan ske udbetaling af forholdsmæssig erstatning i forhold til præmien, idet min klient havde til føje at forvente, at Alka Forsikring A/S var vidende om, at min klient ikke længere var studerende, og dermed føje til at forvente fuld udbetaling. Min klient har hvert år modtaget forsikringsoversigt fra Alka Forsikring A/S, som vedlægges som **bilag 4**, og af ingen af disse oversigter fremgår det, at forsikringen skulle være betinget af, at min klient stadig var studerende. … Den pågældende forsikring blev tegnet i 1983 og min klient blev færdiguddannet i 1989. Alka Forsikring A/S har ikke over en periode på 11 år kontaktet min klient og forespurgt, hvorvidt denne stadig måtte være studerende, hvorfor dette må komme Alka Forsikring A/S til skade. Endvidere har min klient anmeldt et tyveri under sin familieforsikring, hvor der i anmeldelsen har været anført, at min klient besad en stilling som 'kostumier'. Dermed har Alka Forsikring A/S modtaget faktisk meddelelse om, at min klient ikke længere var studerende, uden at dette har medført, at Alka Forsikring

A/S har taget deres engagement op til revurdering. … Alka Forsikring A/S' vilkår fremgår af forsikringsbetingelserne fremsendt til min klient i 1983, hvor dette særligt byrdefulde vilkår ikke har været fremhævet på en klar og tydelig måde. Konsekvensen af denne manglende meddelelse har ikke været formuleret klart og utvetydigt. Under de omstændigheder bør det pågældende vilkår ikke fastholdes, idet en loyal hensyntagen til sin medkontrahent ville tilsigte, at vilkåret var klart formuleret samt at Alka Forsikring A/S' forsikringsoversigter havde indeholdt dette vilkår. Endeligt skal det anføres, at den pågældende skade ingen sammenhæng har med min klients tidligere erhverv, da der udelukkende er tale om en skade sket i forbindelse med en ridetur i fritiden, jf. **bilag 2**."

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Der henvises til Forsikringsbetingelserne 20-5, pkt. 14, litra c samt forsikringsbetingelser 20-6, pkt. 14, litra c med enslydende passus om: 'Anmeldelse skal sendes til selskabet såfremt: …. C. Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri (gælder for heltidsulykkesforsikring)'. … Den omstændighed, at klager tidligere har angivet anmeldelse til familieforsikring i anledning af tyveri med heraf følgende angivelse af erhvervsændring, kan på ingen måde sidestilles med opfyldelse af pligten i ovennævnte forsikringsbetingelser afsnit 14, litra c. Det skal i den forbindelse fremhæves, at der ved hver enkel tegning af forsikringsaftale er tale om enkeltstående forsikringsaftaler med et for hver aftale gældende sæt forsikringsbetingelser. Det kan således ikke tiltrædes, at klager har haft en berettiget forventning om, at den tidligere indgivne anmeldelse om et enkeltstående tyveri til en familieforsikring har kunnet være at betragte som opfyldelse af anden forsikringsforhold nemlig nærværende ulykkesforsikring."

Klageren er på policen registreret som studerende.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 14 Forhold ved fareforøgelse, ændring i erhverv/beskæftigelse eller udvidelse af den forsikrede personkreds:** Anmeldelse skal straks tilsendes selskabet såfremt: … c. Der sker ændring i arten af forsikredes erhverv eller beskæftigelse, herunder også i omfanget af deltagelse heri (gælder for heltidsulykkesforsikring). … Er anmeldelse i overensstemmelse med ovenstående ikke sket, hæfter selskabet kun på de vilkår og i det omfang,

det - mod den betalte præmie - ville have fortsat forsikringen. Eventuel pro-rata erstatning beregnes i forhold til den del af præmien, der vedrører den pågældende person."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det med tilstrækkelig klarhed fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 14, litra c, at ændring i forsikredes erhverv eller beskæftigelse kan anses for en fareforøgende omstændighed og derfor bør meddeles selskabet. Nævnet finder ikke, at klageren ved angivelse af sin stilling som kostumier i forbindelse med anmeldelse af et tyveri under sin familieforsikring har opfyldt denne pligt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet ved beregningen af erstatningen i forbindelse med ulykkestilfældet har anvendt reglerne om pro rataerstatning i forsikringsaftalelovens § 121, stk. 2. Efter det oplyste beregner selskabet sig en højere præmie for en forsikret, der er kostumier, end en forsikret, der er studerende. Selskabet er derfor berettiget til at beregne erstatningen efter dette forhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson