626/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 54.834:

xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt ran som et simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for penge.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår bl.a.: "På vej ud af udgang B. Der går en mand foran mig han stopper pludselig op inde i karrusellen jeg er ved at gå ind i ham. En ung pige går ind i mig bagfra. Jeg fortsætter ud og syntes at noget virker underligt jeg ser i min taske og min pung er væk. Jeg råber efter dem, men de er inde i centret igen jeg løber ind gennem karrusellen igen, men de er over alle bjerge."

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "På baggrund af oplysningerne i klagers anmeldelse, mener vi ikke at handlingsforløbet kan karakteriseres som ran. … Klager har ikke bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det må betegnes som en efterrationalisering når klager gør gældende, at tyveriet er begået af 'den unge pige'. Det forekommer ofte, at folk skubber til hinanden ved indgang/udgang af en karrusel til et storcenter, og pungen kan i dette tilfælde sagtens være stjålet på et langt tidligere tidspunkt, end angivet af klageren. Eftersom klager ikke har bemærket selve tyveriet i gerningsøjeblikket, og klager ikke har

bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet og sluttelig klager ikke har set gerningsmanden været i besiddelse af det stjålne, ses forholdet ikke at opfylde definitionen på ran."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … D Simpelt tyveri** Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. … **E Ran og røveri** Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig. Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold." Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at penge dækkes ved ran, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnets flertal udtaler:
Af anmeldelsen fremgår, at manden, der gik foran klageren i det roterende dørarrangement, pludselig stoppede op, i hvilken forbindelse klageren var ved at gå ind i ham, imens en ung pige, der befandt sig bag klageren, gik ind i klageren. Klageren har i anmeldelsen forklaret, at det virkede underligt, hvorfor hun i tilslutning hertil foretog en nærmere undersøgelse af sin taske og konstaterede, at hendes pung var væk. Klageren gjorde herefter anskrig og løb forgæves efter manden og den unge pige, som var gået ind i centret igen

Nævnet finder det sandsynliggjort, at klagerens pung blev stjålet fra klagerens taske under episoden i svingdøren. Da klageren findes at have bemærket de omstændigheder, hvorunder tyveriet blev begået, og straks i tilslutning hertil konstaterede tyveriet, finder nævnets flertal – i overensstemmelse med retspraksis og nævnets praksis i tilsvarende sager – at der har foreligget et ran i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har således uberettiget afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne penge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren har været udsat for et ran, og skal udbetale erstatning for de stjålne penge med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand