626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.836:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har i skrivelse af 8/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Forsikrede anmeldte den 29. september 2000, at han den 23. juni 1999 var kommet til skade, da han trådte ned over en cementkant ved et blomsterbed, og herved fik sin højre hjemmesko skåret op. Han fik ved uheldet skrællet huden af storetåknoglen. Det blev endvidere oplyst, at skaden endte med at medføre amputation af højre ben under knæet. ... Det fremgår af den begyndelsesattest, som forsikredes egen læge har udfyldt i forbindelse med anmeldelsen af skaden, at forsikrede har mangeårig diabetes, og at blodforsyningen til benene er særdeles dårlig. Det fremgår endvidere, at der ikke var mulighed for karkirurgisk behandling. Codans lægekonsulenter har på baggrund af denne lægeerklæring vurderet, at ulykken ikke ville have efterladt varigt mén, hvis ikke forsikrede havde haft sukkersyge."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han anfører, at han før ulykken var rask og rørig. Klageren bemærker endvidere, at hans sukkersyge var under kontrol, og at han ikke havde problemer med at få sår til at hele. Klageren har desuden oplyst, at forsikringen blev tegnet i december 1969.

Af den af klagerens læge underskrevne begyndelsesattest fremgår bl.a.:

"

2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)? (diagnosen anført både på latin og dansk)	Sår på højre storetå svarende til grundled. Vulnis contusum dig. 1. ped. dxt.
...	...
5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvis været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?	... Patienten har mangeårig diabetes, og karforsyningen til UE er særdeles dårlig. Den 30.8.99 foretages eksploration af a. poplitea. Man finder, at a. tibialis ant. proksimalt samt a. dorsalis pedis er fuldstændig omdannet til kalkrør, der ikke lader sig afklemme. Således ikke mulighed for kirurgisk behandling. Hudperfusionsmåling konkluderer svagt nedsat systolisk BT på højre tåniveau, men man mener, at man kan komme uden om amputation, hvilket forløbet afkræfter.

"

Af samme læges patientjournal fremgår bl.a.: "30 08 1999 (TR) KPFA10 - Eksploration af a. poplitea. 78-årig mand, velkendt i afd. fra 1989, hvor han fik indsat en venstresidig insitu bypass. Aktuelle indlæggelse grundet ca. 3 x 4 cm stort sort nekrotisk sår på medialsiden af 1. højre tå. Under indlæggelsen foretages DSA, som giver mulighed for insitu til anterior. Den 30.08.99 gøres ovennævnte indgreb. Under indgrebet konstaterer man at tib.ant. og prox. dors. ped. fuldstændig er omdannet til et kalkrør, der ikke på nogen måde vil kunne lade sig afklemme eller grafte. Således ingen mulighed for yderligere karkirurgisk behandling. Den 02.09.99 foretages der hudperfusionsmåling som konkluderer svagt nedsat systolisk BT på højre tåniveau, men i sådant et niveau at sandsynlighed for opheling efter evt forfodsamputation vurderes at være moderat stort. ... Udskrives til hjemmet i sin habituelle tilstand den 02.09.99. Bør kontrolleres i Ortopæd. kir. amb., ... med henblik på dynamikken i såret samt stillingtagen til amputation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Ulykkestilfælde**. § 1. Ved ulykkestilfælde forstås i denne police en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig ydre, voldelig indvirkning på legemet med direkte påviselig beskadigelse af dette til følge. Et ulykkestilfælde giver kun ret til erstatning, når det uden medvirken af tilstedeværende eller tilstødende sygdom eller lidelse er den umiddelbare årsag til forsikredes død eller erhvervsudygtighed. ... **Invaliditetserstatning.** § 9. Invaliditetserstat-

ning betales, dersom følgerne af et ulykkestilfælde medfører livsvarig forringelse af forsikredes erhvervsevne på 5% eller derover. ... Ansættelse af invaliditetsgraden finder sted på grundlag af den af 'Direktoratet for Ulykkesforsikring' anvendte invaliditetstabel, dog således at der ved ansættelsen anlægges en almindelig og ikke en individuel målestok. ... En allerede før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet eller legemsfejl giver ikke ret til erstatning. Ved fastsættelsen af den ved ulykkestilfældet forårsagede invaliditet vil der være at tage hensyn til den forud tilstedeværende invaliditet eller legemsfejl, således at denne ikke kan bevirke, at erstatningen beregnes efter en højere invaliditetsprocent, end hvis en sådan invaliditet eller legemsfejl ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at ulykkestilfældet ikke ville have medført varige mén, hvis klageren ikke havde haft sukkersyge og en meget dårlig karforsyning.

Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, da denne afgørelse er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard