629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.845:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Aros Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Enfamiliehuset nedbrændte 26.12.1999, hvorefter jeg anmeldte skaden, Aros meldte tilbage at der ikke var dækning for brandskaden på grund af at taget var med stråtag, i policen står der at forsikringsstedet er helårsbolig med hårdt tag, men da jeg ikke er fagmand indenfor håndværket aner jeg jo ikke at det vil sige at vi ikke er dækket på grund af stråtag på huset. Jeg har siden 1995 gået og regnet med at vi var dækket forsikringsmæssigt, assurandøren kender os og ved at huset var med stråtag, og Aros tog imod betaling i 5 år, indtil der kom en skade."

Selskabet har i skrivelse af 25/1 2001 anført: "Den 31.01.2000 fik vi under familiens basisforsikring anmeldt en brandskade opstået den 27.12.1999 på en stråtækt ejendom. På indtegningstidspunktet boede forsikringstageren i en ejendom med hårdt tag, men er efterfølgende flyttet til en ejendom med stråtag. Af policen fremgår at forsikringsstedet er en helårsbolig med hårdt tag, hvorfor vi afviste at yde erstatning i den aktuelle sag, idet vi ikke på daværende tidspunkt tegnede forsikring, hverken indbo eller bygning, for stråtækte ejendomme. Vi henviser i den forbindelse til FAL § 45, idet fareforøgelsen efter vor opfattelse er sket med vor forsikringstagers vilje. For god ordens skyld skal vi

herved meddele Dem, at selskabets politik efterfølgende er ændret således at vi pr. 01. 12.2000 tegner forsikring for stråtækte ejendomme."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 7/2 2001 bl.a. anført: "Forsikringsselskabets lokale assurandør kender os og var bekendt med at husets tag var af strå, hvorfor jeg mener at selskabet er i ond tro når man hævder at det ikke var dem bekendt. Jeg mener at den lokale assurandør er Aros forsikringsselskabs kontakt til kunden og derfor også skal holde os orienteret om hvis der er ændringer i forsikringen, vi har ikke hørt noget indtil der sker en skade hvor man så pludselig hævder at der ikke er dækning på grund af stråtag."

Assurandøren har i skrivelse af 25/6 2001 anført: "Det er en beklagelig sag og det er efterhånden mange år siden – men hvis jeg husker rigtigt har jeg tegnet forsikring til ham i 1995 hvor han bor i T. 1996 bliver han skilt, og beder mig lave en adresseændring – hvilket jeg har gjort. Kunden har ikke oplyst mig om at han skulle bo til leje i en ejendom med stråtag – men jeg har heller ikke stillet spørgsmålet. Jeg har i øvrigt aldrig været på S...vej 32. Jeg håber på en lykkelig udgang på ovenstående sag."

Af policen fremgår bl.a.: "Forsikringsstedet er en helårsbolig med hårdt tag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**19. Flytning og risikoændringer. 19.1 Selskabet skal underrettes:** 19.1.1 hvis forsikringstageren flytter til en anden helårsbolig (nyt forsikringssted). Har den nye helårsbolig anden tagdækning, skal dette også oplyses. 19.1.2 hvis helårsboligens tag ændres til stråtag eller fra stråtag til anden tagbelægning. 19.1.3 Undladelse af at give ovennævnte meddelelse kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i medfør af Forsikringsaftalelovens regler herom."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de gældende forsikringsbetingelser, at såfremt den nye helårsbolig har anden tagdækning skal dette oplyses til selskabet, samt at manglende meddelelse her-

om kan medføre hel eller delvis bortfald af erstatningen. Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at selskabet ville have bragt forsikringsforholdet til ophør, såfremt det havde fået meddelelse om, at den nye helårsbolig havde stråtag.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 45, stk. 1 og § 83, stk. 1 har afvist at yde forsikringsdækning.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabets assurandør var bekendt med, at den nye helårsbolig havde stråtag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard