627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.858:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Himmerland G/S
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Himmerland G/S, klager over selskabets behandling af en rørskade.

Klageren har i klagen til nævnet nedlagt følgende påstand: "Have en sandfærdig behandling, som jeg kan sende ud på internettet da jeg mener at hvis Himmerland har ret i dette så er [der] ingen med ældre huse der har en forsikring hos Himmerland der er noget værd."

Selskabet har i skrivelse af 20/12 2000 til nævnet oplyst følgende: "Et stykke inde i røret møder kameraet en forhindring, som i første omgang formodes er en betonprop, men det viser sig senere at være en fedtprop. For at fjerne denne prop skæres PVC røret over, under huset, og repareres efterfølgende. Ligeledes åbnes der for PVC røret, der drejer 90 g. I en gennemløbsbrønd, og efterfølgende støbes der en bundbanket i denne brønd. Efter at fedtproppen er fjernet inspiceres afløbet ind under huset og der konstateres ingen skader på dette. I forbindelse med TV inspektionen kunne det yderligere konstateres at der mangler en prop i siden af gulvafløbet i badeværelset, samt at den gamle afløbsledning, der fortsat fungerer som afløb for tagvandet, henligger i jorden uden afpropning, man har blot fjernet den gamle rensebrønd. Fra denne rensebrønd har

der også været et afløbsrør inde fra huset, og det er nærliggende at rotter via det uafproppede afløb og det gamle afløb inde fra huset, er kommet ind under huset. Den sandsynlige forklaring på vandudsivningen ud gennem soklen vil være at vandet på grund af fedtproppen er stuvet op i afløbssystemet og da det er nået op i gulvafløbet løber det, via den manglende afpropning, ud under gulvene og efterfølgende trækker det ud gennem fundamentet. Forud for TV inspektionen havde N… Kommune meddelt fst. at der stod vand under fortovsfliserne foran huset, og at dette vand trak ud gennem soklen fra fst's ejendom. Kommunen havde anmodet fst. om at få disse forhold bragt i orden. Forsikringstager har selv lavet nye afløbsledninger for ca. 3 år siden. Vi har fra bygningsinspektør fået oplyst at dette arbejde skal udføres af en autoriseret kloakmester, N… Kommune har ligeledes ikke modtaget nogen anmeldelse af det udførte arbejde. Da der ikke er konstateret nogen skade på afløbssystemet, og problemerne med rotter må henføres til de ændringer af afløbssystemet, der er foretaget for ca. 3 år siden, er udført i strid med gældende regler for udførelse af kloakarbejde, har vi afvist at dække skaden. Vi valgte, af kundehensyn, at betale for TV inspektionen, idet vi havde iværksat denne. Vi betalte på trods af at vi i betingelserne skriver at vi ikke dækker omkostninger til konstatering af skader, medmindre, der efterfølgende viser sig en dækningsberettiget skade. Der gælder på forsikringen en selvrisiko på minimum kr. 660,00, der er sendt en opkrævning til kunden på dette beløb, da beløbet efter rykkerskrivelser ikke blev betalt er det tilbageholdt i en ristornocheck til kunden. Efter på ny at have gennemgået sagen, må vi fastholde vor afvisning."

Nævnet udtaler:
De foreliggende oplysninger giver ikke nævnet noget grundlag for at kritisere selskabets behandling af sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand