626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.861:

xx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

1848 DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft automobilforsikring i 1848 DiBaForsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil, Jeep Grand Cherokee Laredo Van 4.0, registreret første gang den 7/5 1999.

Klageren anmeldte den 22/3 2000, at bilen var blevet totalskadet ved en brand natten mellem den 20/3 og 21/3 2000.

Af erstatningsopgørelse underskrevet af taksatoren den 7/4 2000 fremgår, at erstatningen er opgjort til 275.000 kr.

Den 21/6 2000 udbetalte selskabet 146.327 kr. i erstatning til panthaveren.

Politiet har foretaget undersøgelse i sagen.

Ved skrivelser af 6/10 og 17/10 2000 til selskabet meddelte klagerens advokat, at politiets undersøgelser var afsluttet, uden at der var rejst sigtelse mod klageren.

Efter at have modtaget taksatorrapport af 25/10 2000 udbetalte selskabet den 27/10 2000 resterstatning på 128.673 kr. til klageren.

I klageskrivelse af 19/12 2000 til nævnet hedder det: "Jeg fremsætter følgende krav overfor 1848 DiBa Forsikring:

1: Jeg mener at have krav på, at få forrentet erstatningsbeløbet på kr. 128.673,00 med diskontoen + 5% fra skadedato d. 21/3 - 2000 og frem til datoen for udbetaling af erstatningen d. 27/10-2000.
2: Jeg ønsker at få rimelige udgifter til advokat refunderet af 1848 DiBa Forsikring. Udgifterne til advokat andrager foreløbig **kr. 7.500,00** og er specificeret i bilag 5.
3: Jeg ønsker, at få refunderet et beløb svarende til **kr. 2.145,88** som udgør for mig unødvendige udgifter til renter og gebyrer på billån hos panthaver, se bilag 6. Dette lån indfries først d. 24/5-2000, på trods af, at forsikringsselskabet allerede på skadedagen blev informeret om, at bilen var totalskadet, se brev fra mig dateret d. 1/8-2000 i bilag 7. Jeg mener, at forsikringsselskabet i kraft af totalskaden på bilen burde have betalt panthaver i bilen tidligere således, at jeg ikke skulle afholde ovennævnte udgifter.
4: Jeg fremsætter krav om erstatning for lukning af mit firma K. Hjemmeservice på **kr. 110.000,00** (se bilag 4). Begrundelsen for lukning af firmaet findes i bilag 8. Det her fremsatte krav på kr. 110.000,00 kræves ligeledes forrentet med diskontoen + 5% fra d. 1/7-2000 og frem til afslutningen på denne sag.

1848 DiBa Forsikring har i brev af d. 11/12-2000 påstået, at den lange sagsbehandling skyldes, at jeg ikke har samarbejdet med deres taksator og politiet. Denne påstand bliver tilbagevist i bilag 10."

Af skrivelse af 12/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Den 23. marts 2000 modtager selskabet anmeldelse om skaden og i samme moment rekvireres taksatorringen til at opgøre / vurdere skadens omfang. Det viser sig hurtigt, at der er nogle specielle omstændigheder i denne her sag, som kræver yderligere undersøgelser, hvorfor OK taks rekvireres den 24. marts 2000. Grunden til dette yderligere skridt skyldes dels, at selskabet i december 1999 har modtaget en fax fra forsikringstageren om nyværdierstatning m.v. - kopi vedlagt, samt skadens omfang. I maj 2000 indfrier vi alene gælden til panthaver på kr. 146.327,-, idet politiet endnu ikke er færdige med deres efterforskninger. I oktober modtager vi rapport fra OK taks - kopi vedlagt, hvoraf det blandt andet fremgår, at politiet har henlagt sagen og på baggrund heraf udbetaler vi erstatning til forsikringstageren jf. den tidligere opgørelse fra Taksatorringen. Endvidere har vi afvist

krav i forbindelse med lukning af firmaet og udgift til advokat jf. vor skrivelse af den 26. juli 2000 - kopi vedlagt. Grundet omstændighederne i sagen og forsikringstagers manglende samarbejde mener vi, at sagen er korrekt behandlet og ser os ikke i stand til at udbetale yderligere i erstatning."

Nævnet udtaler:
Det er nævnets opfattelse, at erstatningsbeløbet som udgangspunkt er forfaldet den 21/4 2000 - 14 dage efter, at der er udfærdiget erstatningsopgørelse. Nævnet har bemærket sig, at klageren ikke har været sigtet eller tiltalt i sagen. Nævnet finder heller ikke, at selskabet har godtgjort andre omstændigheder, der indebærer, at forfaldstidspunktet kan rykkes. Det er derfor nævnets opfattelse, at selskabet er forpligtet til at forrente erstatningsbeløbet med sædvanlig morarente fra den 21/4 2001 til betaling er sket.

Endvidere finder nævnet, at selskabets information til klageren om, hvad den manglende betaling beroede på, har nødvendiggjort advokatbistand for klageren. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at betale klagerens - rimelige - advokatudgifter.

Ved tilkendelsen af morarenter må klageren anses for at være kompenseret for den forsinkede betaling af erstatningsbeløbet. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde klageren yderligere kompensation.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, 1848 DiBa Forsikring A/S, skal udbetale klageren renter af 146.327 kr. fra den 21/4 2000 til den 21/6 2000 og renter af 128.673 kr. fra den 21/4 2000 til den 27/10

2000, alt efter forsikringsaftalelovens § 24, samt betale klagerens advokatomkostninger med 7.500 kr.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard