626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.862:

xxxxxxx xxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt kaskoskade.

Tvisten vedrører spørgsmålet, om en skade på bilens kølersystem er en følgeskade af en tyveriskade den 28/6 2000.

Selskabet har betalt ca. 31.000 kr. for de dækningsberettigende skader på bilen efter tyveriet, bl.a. hærværk og tyveri af alufælge samt dæk. Selskabet afviser imidlertid skaden på kølersystemet, der har kostet ca. 22.000 kr. at reparere.

Bilen kom på værksted den 3/7 2000 og blev udleveret til klageren den 21/7 2000. Senere samme dag afleverede han den imidlertid igen på værkstedet. Den 22/7 2000 fik klageren bilen udleveret igen og efter at have kørt i den i ca. en uge, blev den indleveret på værksted igen. På dette tidspunkt blev der fundet olie i kølevandet.

Af erklæring af 7/9 2000 fra værkstedet ved O.J. fremgår: "Angående olie i kølesystem, kan det oplyses at med sikkerhed fandtes der ikke visuelle olieforekomster i kølevæsken, på tidspunktet hvor bilen blev afleveret til kunden. Vor mekaniker R.N. foretog motorkontrol efter tyveri til 0,3 time, hvor oliestand, bremsevæskestand, kølevæskestand +

måling af frostsikring blev kontrolleret (sikret til ca. 25 grader, og ingen synlige tegn, på olie i kølevæsken). Opstart af motor hvor der konstateredes støj fra løs tandrem. Dagen efter aflevering kom kunden i Kvik Service lørdag, med startersvigt/manglende batterispænding. Sidenhen har vi ved seneste reparation, konstateret at starteren periodisk svigter, hvorefter den langsomt går i gang (formentlig opslidt). Ved slutafprøvning af bilen blev ligeledes konstateret kraftig unormal støj fra gearkasse. Løbende er kunde og Topdanmark blevet orienteret om reparationsforløbet, bl.a. var O.P. og undertegnede enige om nødvendigheden af at trykprøve topstykket. Bilen har mellem de 2 reparationer kørt 92164km-91494 = 670km."

Af faktura af 27/9 2000 fremgår bl.a.: "H.O.[klageren] ... bragt med Falck 02.08.00-kl.15.10 ... Kunden givet ok for igangsætning rep. toppakning 04.08.8.00 (Topdanmark orienteret om rep.)"

Af skrivelse af 13/10 2000 fra værkstedet ved O.J. til klageren fremgår: "Vi vil herigennem gøre opmærksom på, at igangsætning og udført arbejde er sket efter Deres accept. Vi har jo løbende været i kontakt med hinanden omkring udførte reparationer. Ligeledes er som aftalt, løbende sket en orientering til taksator O.P. Fakturaen er forelagt Topdanmark, men indtil forsikringsselskabet tager stilling til sagen, hæfter De som klart aftalt pr. telefon for reparationen. Dette har taksatoren også orienteret Dem om. Da vi ikke har kunne påvise direkte defekter på topstykke og toppakning, har vi en formening om at olien fejlagtigt kan være påfyldt kølesystemet (lånt ud til anden person?), eller hærværk. Faktum er at der inden aflevering af bilen efter skadereparationen, var blevet kontrolleret kølevæskestand samt kontrolleret frostsikring (ca- 25Gr.)."

Bilen er efterfølgende solgt som afhentningsbil for 35.000 kr.

Klageren gør gældende, at skaden på kølersystemet er en dækningsberettigende følgeskade efter tyveriet af bilen.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvad der er aftalt og oplyst gennem forløbet. Der er endvidere bl.a. uenighed om, hvem der har forvoldt skade på de efter tyveriet monterede alufælge.

I klageskrivelse af 27/12 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Man kunne altså ikke finde nogen årsag til, at der var olie i kølevandet. På dette tidspunkt var jeg helt overbevist om at forsikringen betalte regningen for adskillelse og samling, da jeg helt klart fik at vide, at man ikke ville betale, hvis det skyldtes slidtage eller ælde. Dette var jo ikke tilfældet og ingen, hverken taksator eller værksted har på noget tidspunkt fortalt mig, at hvad der blev foretaget videre var på min regning og risiko, selv om man bagefter pastår det modsatte. Mandag den 28. august hentede jeg bilen hos værkstedschef O.J., S. ..., uden at der var nogen bemærkninger vedr. regning eller regningens størrelse og med den helt klare overbevisning om, at det var et forsikringsanliggende som følge af hærværk i forbindelse med tyveriet. Sidst i september fik jeg brev fra S. ... med en regning lydende på kr. 21.762,9 1. Jeg blev noget overrasket, ... Hvorfor får jeg først den 1. november at vide, at forsikringen ikke vil dække? Hvad er den egentlige grund til, at forsikringen ikke dækker, når man fra starten fortæller, at man ikke dækker hvis det er ælde eller slidtage, hvilket det jo ikke var? Sådan som j eg læser 'Vilkår for personbiler - 5581 -11' side 14 og 15, er der for mig ingen tvivl om, at forsikringen burde dække."

Af skrivelse af 7/2 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Klager er af den opfattelse, at olien i vandet er kommet i forbindelse med tyveriet af bilen. På grund af S.'s kontrol inden bilens aflevering til klager den 21.7.00 har vi afvist at dække skaden på køler under samme skade, som tyveriskaden, men der kan dog være tale om et nyt hærværk. Det accepteres imidlertid ikke af klager. ... Ud fra de oplysninger vi er i besiddelse af samt de iagttagelser der er gjort i sagen, finder vi ikke det er sandsynliggjort at skaden på køler er sket i forbindelse med tyveriskaden, hvorfor vi ikke kan tilbyde at betale for denne reparation."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**18 Hvilke skader er dækket A** Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 19 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 17) samt tab af dette ved tyveri og røveri. ... **19 Hvilke skader er ikke dækket A** Forsikringen dækker ikke ... 2. skade der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske dele (fx motor, transmission og styretøj). ... **B** Skade nævnt under A er dog dækket, hvis den er opstået ved brand, kortslutning, lyn-

nedslag, eksplosion, tyveri, røveri og hærværk eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:
Den omhandlede skade er alene opstået i og er begrænset til bilens mekaniske dele.

Om dette er sket i forbindelse med tyveriet, eller om klageren er orienteret om, at videre undersøgelser var på klagerens regning, kræver en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard