626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.869:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at policen ikke dækker rådskade.

Klageren gør gældende, at assurandør H.L. ved forsikringens tegning gav tilsagn om, at forsikringen dækkede skader forårsaget af råd, og at assurandøren noterede dette på tilbuddet.

I skrivelse af 18/1 2001 fra selskabet til nævnet hedder det: " I juni måned 1996 modtog klager fra selskabet tilbud på diverse forsikringer herunder på villaforsikring, som klager accepterede, hvorefter police samt forsikringsbetingelser nr. 496-19 blev fremsendt til klager. I efteråret 1998 opdager klager en rådskade, som han anmelder til selskabet. Ved anmeldelse får han imidlertid at vide, at forsikringen ikke dækker råd. Dette er klager utilfreds med, idet han mener, at forsikringen er tegnet med råddækning. Som dokumentation herfor vedlægger klager kopi af forsikringstilbuddet, hvorpå er tilføjet med håndskrift 'dækker også råd'. Som det fremgår af vedlagte korrespondance har selskabet undersøgt sagen nærmere og i den forbindelse indhentet assurandør H.L.'s kom-

mentarer. I juni måned 1996 havde selskabet ikke mulighed for at tegne råddækning, og H.L. oplyser endvidere, at han på tegningstidspunktet intet kendskab havde til, at selskabet rent faktisk et halvt år senere lancerede et nyt produkt, som indeholder råddækning. At assurandøren ikke havde kendskab til dette kommende produkt, og derfor ej heller har kunnet tilbyde dette til klager, bekræftes endvidere af, at salgskorpset først i oktober/november måned 1996 fik orientering om produktet. H.L. erindrer ikke den specifikke aftale men afviser, at han skulle have tilbudt klager råddækning. Assurandøren erindrer imidlertid at han på tegningstidspunktet orienterede potentielle kunder om muligheden for at få dækket rådskader i de specielle tilfælde, hvor der blev konstateret angreb af såvel svamp som råd. Efter assurandørens opfattelse kan dette være forklaringen på tilføjelsen på klagers kopi af forsikringstilbuddet; en tilføjelse som ikke fremgår af selskabets kopi, og en tilføjelse, som assurandøren heller ikke kan bekræfte, er foretaget af ham. Efter selskabets opfattelse er forsikringsaftalen indgået på de betingelser, som er fremsendt til klager, og som nu er fremsendt til Ankenævnet, Selskabet finder det hverken bevist eller sandsynliggjort, at klager skulle være lovet en anden og bedre dækning end den, som fremgår heraf. Selskabet havde slet ikke mulighed for at tilbyde et sådant produkt på tegningstidspunktet, og det af assurandøren oplyste afkræfter da også, at han skulle have givet klager tilsagn om en sådan dækning. I øvrigt har klager modtaget forsikringsbetingelserne uden i den forbindelse at reagere. Dette understøtter selskabets opfattelse af, at betingelserne er i overensstemmelse med det aftalte. Det er ubestridt, at forsikringsbetingelser nr. 496-19 ikke omfatter dækning mod råd, jf. betingelserne side 7, og det er ligeledes ubestridt, at den konstaterede skade er en rådskade. Selskabet kan følgelig ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Af police af 18/2 1997 fremgår: "Ikrafttrædelse 01.03.97 … Forsikringsbetingelser nr. 496-19 er gældende for denne police."

Af forsikringsbetingelser nr. 496-19 fremgår: "**Svamp/insektforsikring** … Forsikringen dækker ikke skader forårsaget af råd eller rådborebiller."

Nævnet udtaler:
Af policen fremgår, at forsikringsbetingelser nr. 496-19 er gældende, og heraf fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd.

På det af klageren fremlagte forsikringstilbud er imidlertid med håndskrift anført ”dækker også råd”.

Assurandøren erindrer ikke den specifikke aftale, men afviser, at han skulle have tilbudt klageren råddækning. Assurandøren erindrer, at han på tegningstidspunktet orienterede potentielle kunder om muligheden for ”at få dækket rådskader i de specielle tilfælde, hvor der blev konstateret angreb af såvel svamp som råd.”

På dette foreliggende grundlag finder nævnet, at tvisten ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald - hvis klageren vil fastholde kravet - bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard