623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.870:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I selskabets skrivelse af 1/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klagen vedrører vort afslag på at yde erstatning for beskadiget gulvbelægning efter en skade på rør beliggende under gulv. Vort medlem bor til leje, og bygningsskaden er reguleret af udlejers forsikringsselskab Tryg-Baltica. Vort medlems krav er rejst over for den her tegnede familieforsikring. Af taksatorrapporten fra Tryg-Baltica fremgår, at kobberrør under gulv i køkken/alrum er punkttæret, og skaden antages til dækning over den tegnede rørskadeforsikring. Vi er derfor af den opfattelse, at skaden er forårsaget ved langsom udsivning af vand. Taksator Aa.B.C. har telefonisk d. 14.12.2000 over for os bekræftet denne opfattelse. Familieforsikringen dækker - jfr. dækningsskemaet - udstrømning af væsker, mens udsivning og dryp ikke dækkes. Vi har derfor måttet afslå at erstatte skaden på vort medlems gulvbelægning. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne afgørelse, idet det fortsat er vor opfattelse, at der ikke har været tale om udstrømning."

I klageskrivelsen af 29/12 00 har klageren bl.a. anført: "Nu er det så, at jeg beder om jeres hjælp. Kan det være rigtigt, at jeg som fuldstændig uskyldig person i selve sagen,

selv skal betale de ca. 5000 kr. for nyt gulvtæppe og linoleum. Eller findes der ikke en mulighed for, at et af de to selskaber betaler skaden af tæppe/linoleum?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Udstrømning af væsker.** Vand, olie, kølevæske eller lignende, der pludselig strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer, akvarier eller fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Nedløbsrør og tagrender betragtes ikke som installationer."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte lægge til grund, at vandskaden opstod som følge af udsivning. Da skaden herefter i henhold til de for forsikringen gældende betingelser ikke berettiger til erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson