626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.871:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxxx xxxx xxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ungdomsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt cykeltyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren har adresse på et kollegium.

Den 10/2 2000 modtog selskabet begæring om tegning af en ungdomsforsikring med udvidet dækning for cykeltyveri pr. 4/2 2000. Begæringen var fremsendt gennem en mægler.

Af skrivelse af 7/4 2000 fra selskabet til mægleren fremgår bl.a.: "Efter risikovurdering må jeg meddele, at vi ikke ønsker at tegne udvidet cykeltyveri dækning. Endvidere vil der i policen komme forbehold om, at vi ikke dækker simpelt tyveri fra forsikringsstedet. Dine kommentarer hertil udbedes."

Mægleren har returneret skrivelsen til selskabet med følgende påtegning den 15/5 2000: "Ovennævnte kan kunden ikke acceptere, hvorfor forsikringen bedes annulleret."

Den 6/11 2000 modtog selskabet en ny begæring om tegning af en ungdomsforsikring med udvidet dækning for cykeltyveri pr. 23/10 2000. Begæringen var fremsendt gennem den samme mægler.

Af skrivelse af 16/11 2000 fra selskabet til mægleren fremgår: "Som tidligere meddelt i brev af 7.4.2000, er vi ikke interesseret i at tegne udvidet cykeldækning for denne forsikringstager, p.g.a. at adressen er et kollegieværelse. Vedlagt tidligere fremsendt brev. Dine kommentarer udbedes."

Af skrivelse af 24/11 2000 fra mægleren til selskabet fremgår: "Kunden ønsker forsikringen med alm. cykel dækning, har talt med ..(klageren) om det, det var ok. Brevet i sendte til os d. 16.11.00, har vi svaret på og sendt ind til jer, hvor det var ok med alm. cykeldækning."

Herefter blev forsikringen sat i kraft pr. 6/11 2000.

Ved skadeanmeldelse af 26/11 2000 anmeldte klageren, at han natten til den 23/10 2000 havde fået stjålet sin cykel, nyværdi 9.998 kr. Klageren havde opdaget tyveriet den 24/10 2000.

Selskabet modtog anmeldelsen den 29/11 2000, og afviste samme dag skaden med henvisning til at forsikringen først var trådt i kraft den 6/11 2000.

I skrivelse af 19/12 2000 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.: "Dette er et klart brud på den aftale jeg indgik på telefon 23.10.00 med C... Assurance v/C.T. ... Jeg tegnede her en indboforsikring med en udvidet cykeldækning på 10.000 kr. (da jeg havde en ny Cary Fisher cykel til denne værdi). Jeg var lige flyttet tilbage til mit kollegieværelse efter en pause i studierne. Jeg fik at vide at forsikringen gjaldt fra tegningsøjeblikket hvilket vil sige fra d. 23.10.00. Samme nat fik jeg stjålet min cykel, som stod i cykelstativ foran kollegiets hoveddør. Det er et meget uheldigt sammentræf. ... Omkring den 25.10. modtog jeg forsikringspapirer, som jeg underskriver og returnerer d. 30.10.00 til C... Assurance."

Klageren har endvidere anført, at han først efter tyveriet blev gjort bekendt med at forsikringen ikke dækkede simpelt tyveri.

Af skrivelse af 16/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "Vi har i flere omgange gjort mægler ... Assurance opmærksom på, at vi ikke ønsker at dække dyre cykler på kollegieadresser. Det blev meddelt første gang den 7. april 2000, hvilket ..(klageren) også godkendte iflg. mægler. Derefter blev der sendt ny begæring til selskabet omfattende dyr cykel, hvorefter samme gentog sig omkring afslag. Vi udstedte en police, der ikke dækker simpelt tyveri på forsikringsstedet. Ankenævnet bedes bemærke at vi først sætter policen i kraft, da vi modtager begæringen, nemlig den 06.11.2000. (Da er cyklen tilsyneladende allerede stjålet på kollegieadressen). På ovennævnte grundlag har vi givet afslag på dækning."

Af policen fremgår, at forsikringen er gældende fra den 6/11 2000, og af risikobetingelser fremgår, at forsikringen ikke omfatter simpelt tyveri på forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:
Det lægges til grund, at klageren fik stjålet sin cykel fra kollegiet natten mellem den 23/10 og 24/10 2000.

Efter at have gennemgået sagen må det endvidere lægges til grund, at der først efter tyveriet er indgået en forsikringsaftale med ikrafttræden den 6/11 2000, og allerede fordi forsikringen således ikke var i kraft på skadetidspunktet, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at udbetale erstatning.

Klageren gør gældende, at han den 23/10 2000 indgik aftale med sin mægler om tegning af familieforsikring med ikrafttræden samme dag. Nævnet lægger til grund, at der er tale om en selvstændigt mægler, og en aftale med mægleren kan derfor ikke forpligte det indklagede selskab.

Herefter, og da bedømmelsen af, om mæglerfirmaet har pådraget sig et selvstændigt ansvar, ikke er omfattet af nævnets kompetence,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard