628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.875:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade i 1997.

I klagen af 29/12 2000 til nævnet hedder det: "Efter at have fået et overblik over de meget store ødelæggelser stormene d. 11/ 4 og d. 15/4 1997 har forvoldt på haven og ejendommen, kontakter jeg Baltica for at anmelde skaden. Her forklarer jeg, at der ligger op til 1,5 m sandjord i haven (anslået 18 - 20 tons), samt at vor stråtag er blevet mættet med sandjord. Her bliver jeg informeret om, at sådanne skader ikke er dækket ifølge forsikringsbetingelserne, og vil blive afvist, der henvises dog ikke til nogle forsikringsbetingelser. Herefter kontakter jeg Ankenævnet for Forsikring og forklarer hændelsesforløb. Her bliver jeg informeret om, at skaden på haven ikke dækkes, men det anbefales at anke Balticas afvisning af skaden på taget. Dette får jeg ikke gjort pga. svigtende helbred med flere hospitalsindlæggelser og operationer i 1998, 1999 og 2000. I starten af år 2000, kontakter jeg igen Tryg-Baltica, for at få skaden takseret, idet taget nu er så ødelagt, at der vil være fare for vandgennemtrængning inden for kort tid. Skaden bliver takseret d. 17/5 - 00, Tryg-Baltica erkender skaden - taget er ødelagt af sandjord (jf. Taksatorrapport), men skaden afvises stadig, uden belæg i forsikringsbetingelserne. Vi kontakter igen Tryg-Baltica d. 12/700, hvorefter taksatoren svarer d. 17/10-00. Da vi ikke kan komme videre med sagen / skaden ønsker vi at anke Tryg-Balticas afgø-

relse. Vi mener at nedbøren i form af sandjord, har mættet taget så vandet ikke løber af. Vandet bliver derimod suget ind i taget, hvor det starter en kompostering. Skaden er derfor sket i det øjeblik sandjorden er kommet ind i taget. Skaderne kunne ses allerede i foråret 1998 (altså helt fra starten), og nu i december 2000 er taget totalt ødelagt."

Af skrivelse af 13/2 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "… vores forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist at dække et stråtag, som jord/sand i forbindelse med en storm den 11. april 1997 føg op på. Vores forsikringstager ringede den 14. april 1997 til vores kontor i Hillerød og anmeldte, at der den 11. april 1997 var blæst 1/2 m jord ind på hele ejendommen. Han havde stråtag og var nervøs for, om jorden var kommet ind mellem stråene, så taget rådnede. Han havde under en storm ca. 15 år tidligere også haft jord på taget og måtte skifte det efter omkring 6 år. Vi afviste dækning pr. telefon, idet der ikke var sket en egentlig skade på taget. Endvidere afviste vi at dække fjernelse af jord fra haven, idet haveanlæg ved storm kun er dækket mod skade, der er en direkte følge af en dækningsberettiget bygningskaskoskade. Da vores assurandør besøgte forsikringstager i april 2000, anmeldte vores forsikringstager, at taget nu var begyndt at rådne. Vores freelance taksator besigtigede taget den 10. maj 2000 og konstaterede, at stråtaget på vinkelbygning mod vest og østside var blevet fyldt med fint sand. Sandet bevirkede nu 3-4 år senere, at stråtaget smuldrede/formuldede i de yderste 3-4 cm. Taksator antager, at det nok skyldes, at stråene ikke kan tørre så hurtigt som normalt. Skaden blev afvist, da formuldning ikke er en forsikringsdækket skade. I rapport af 17. oktober 2000 uddyber taksator afvisningen og henviser til, at stormskadeforsikringen dækker direkte skade på bygningen. Det vil sige : Tagsten, der ryger af. Stråtag bliver revet af. Antenner knækker. Bygninger vælter mm. Ifølge forsikringsbetingelser side 5 dækkes bl.a. stormskader og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil. Ved skade forstår vi, at der sker en umiddelbar fysisk forandring af negativ karakter ved det forsikrede. Der skete ikke nogen fysisk forandring af negativ karakter ved taget i og med, at der blæste sand op på det. Stormen har således ikke forårsaget en skade på taget. Der var heller ikke umiddelbar fare for, at taget ville lide skade, idet stråene er smuldret/formuldet ved en gradvis proces over tid, hvorfor dækning som fareafværgelse efter forsikringsaftalelovens § 52 ikke kommer på tale. Vi fastholder, at vores afvisning af dækning i april 1997 er korrekt, og afvisningen blev gentaget i 2000, da vores taksator konstaterede årsagssammenhæng med anmeldelsen i 1997. Den omstændighed, at huset og

tag udsættes for vejrligets påvirkning er ikke en dækningsberettiget skade. Vi afviste at dække over for vores forsikringstager i 1997, og alle krav i anledning af stormen i april 1997 er efter vores opfattelse også forældet med udgangen af 1999 efter den korte forældelsesfrist i Forsikringsaftalelovens § 29. "

Af selskabets telefonnotat af 14/4 1997 fremgår bl.a.: "Oplyst at da der ikke var sket en egentlig skade, var det ikke noget vi dækkede på forsikringen. Fjernelse af jord fra haven er heller ikke dækket, da det ikke er en følge af en dækket bygn.kaskoskade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Bygningskaskoforsikring … Sky- og tøbrud samt storm** … Storm (herunder skypumper) og eventuelle nedbørsskader i tilknytning hertil."

Nævnets flertal udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren i 1997 var klar over, at der var forvoldt skade på ejendommens tag. Nævnets flertal finder derfor, at klagerens eventuelle krav på erstatning er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen