627/01

Den 28. december 2001 blev i sag nr. 54.881:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring og landbrugsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri af en Moluk Kakadue stjålet fra en udendørsvoliere.

Af taksatorrapport af 11/12 2000 fremgår bl.a.: "Tyveri fra voliere i haven, hvor en mindre hængelås er savet over og en håndtam kakadue (papegøje) er stjålet. Voliere er udført af godkendte enheder og efter forholdene i god kvalitet. Voliere er påbygget huset, hvorfra der er adgang til beboelse. … Hvorvidt der er tale om bygning må afgøres udfra tilsagn om dækning (lokalkonsulenten) og udfra foto samt definitionen på bygning."

Af skrivelse af 12/2 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "I denne sag modtog selskabet den 27.11.2000 skriftlig anmeldelse om en hændelse, hvor klageren, den 21.11.2000 fik frastjålet en Moluk Kakadue fra sit voliere. Hændelsen er anmeldt til politiet. Den 06.12.2000 har selskabets konsulent (FSO) besigtiget stedet. Det fremgår af konsulentens rapport nr. AT… at gerningsmanden til tyveriet har skaffet sig adgang til volieren ved at save en mindre hængelås over. Endvidere fremgår det, at volieren er påbygget huset, og der er adgang fra huset til volieren. … Ved brev af 14.12.2000 til

klageren har selskabet afvist at dække skaden under henvisning til betingelsernes pkt. 4.7. Da tyveriet er sket fra en voliere, og da en voliere ikke betragtes som en bygning, er der ikke tale om indbrud. Følgelig er tyveriet ikke dækningsberettiget, idet dækning af almindelige husdyr ved simpelt tyveri jf. dækningsskemaet pkt. 4.7 (pkt. 13.7 i vedlagte betingelser D300101) er undtaget. Dækning for simpelt tyveri under landbrugsforsikringen police nr. 36… er ligeledes undtaget jf. særlig klausul … Det er fortsat selskabets opfattelse, at der ikke kan udbetales erstatning for den skete skade."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Jeg vil ikke acceptere at det går ind under simpelt tyveri, da hængelåsen blev savet over. PS. Jeg kan oplyse at hængelåsens størrelse var en 40 mm, og mener det er en almindelig størrelse. PS. Da jeg henvendte mig til forsikringen inden, for at høre om de ville tegne en forsikring over fuglene, som skulle dække både inde og i volieren. Det ville han finde ud af, og ringe tilbage inden 14 dg, og svaret var ja fra min assurandør K.M. … derfor gik jeg ud fra at forsikringen dækkede fuldt ud som der blev oplyst fra K.M. PS. Da forsikringen skriver at et voliere ikke betragtes som en bygning, kan jeg ikke forstå det blev godkendt, da assurandøren sagde ja til at tegne forsikringen. PS. Jeg kan tilføje at det ikke kan monteres på andre måder, som boltes i mur samt bund. Det oplyser monteringsvejledning fra Hankon Profilteknik …"

Klageren har fremlagt tegninger, monteringsvejledninger mv. over den omhandlede voliere.

Selskabet fastholder sin afgørelse, og i skrivelse af 2/4 2001 til nævnet hedder det: "Voliéren hvorfra fuglen er stjålet er en simpel trådnetskonstruktion påboltet udvendigt på en bygning. En sådan konstruktion vil aldrig kunne yde den samme beskyttelse mod indbrud, som tilfældet ville være, hvis der havde været tale om en tilbygning med hårdt tag og vægkonstruktion af egentlig teglmur eller trækonstruktion på støbt sokkel, og, som var integreret i den bestående bygnings konstruktion. Selskabet fastholder følgelig, at tyveriet må betragtes som simpelt tyveri, og som sådan behandles ifølge betingelsernes regler herom …"

Nævnet har fået forevist fotos af den omhandlede voliere.

Af Familiens Basisforsikring fremgår bl.a.: "**13.7 Tyveri. … INDBRUDSTYVERI** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Følgende klausul er indsat på landbrugsforsikringen: "Ved besætning forstås i dette tilfælde 2 stk. Malukkakaduer á kr. 22.500. Fuglene er mærket med chipnr. … Forsikringen omfatter ikke simpelt tyveri *) se ordforklaring."

Af betingelserne for landbrugsforsikringen fremgår: "**34 Tyveri. …** 34.1 Indbrudstyveri sket fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang enten ved vold mod selve bygningen eller dens lukke (døre, vinduer, lemme o.l.) eller med dirke, falske eller tillistede nøgler har skaffet sig adgang til bygningen, dens aflåsede værelser, lofts- eller kælderrum, er steget ind gennem åbninger, der ikke er beregnet til indgang, (f.eks. skorstene, udluftningskanaler), eller stjæler genstande gennem åbninger, som han umiddelbart forinden har frembragt (knuste ruder o.l.). … 34.4 Simpelt tyveri er andre former for tyveri end indbrudstyveri, ran og røveri."

Nævnet udtaler:
Det fremgår, at gerningsmanden skaffede sig adgang til den omhandlede voliere, der er opbygget af et ifølge de fremsendte fotos solidt modulsystem, ved at save en hængelås over, og nævnet finder det derfor ubetænkeligt at fastslå, at volieren har været forsvarligt aflåst/sikret. Der har således af tyven måttet anvendes samme grad af magtanvendelse, som hvis der havde været tale om en egentlig bygning.

Herefter og i øvrigt efter beskaffenheden af det omhandlede modulsystem finder nævnet, at tyveriet skal dækkes i overensstemmelse med bestemmelserne om indbrudstyveri.

Nævnet har ikke grundlag for at tage stilling til erstatningens størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal anerkende, at tyveriet af fuglen er sket ved et dækningsberettigende indbrudstyveri, og skal betale klageren den ham herefter tilkommende erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand