627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.887:

xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved Danbolig over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for 3 anmeldte skader.

Af skrivelse af 25/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "De anmeldte skader er følgende: ... 2) Skade på tagsten. 3) Angreb af borebiller i tagkonstruktionen … **Skade på tagsten** Ved besigtigelsen fik vor taksator forevist en knækket tagsten og en heraf følgende fugtskade på muren. Efter vor vurdering er det overvejende sandsynligt, at tagstenen er knækket som følge af frostsprængning. En frostsprængning sker over et tidsrum, og skaden opfylder derfor ikke forsikringsbetingelsernes pludselighedsbegreb (dækningsskemaets pkt. 6). Vi har derfor afslået at dække skaden på tagstenen, idet vi mener at kunne udelukke, at der er tale om en stormskade. Det bemærkes i den forbindelse, at Hussvamp Laboratoriet i sin rapport nævner, at der på taget er mange frostsprængte tagsten. For såvidt angår den efterfølgende opfugtning er denne ikke sket pludseligt, men over et længere tidsrum. Hvis nævnet derfor skulle mene, at skaden på selve tagstenen skulle være dækningsberettiget, medfører dette ikke at den efterfølgende fugtskade også skal dækkes. Den er ikke pludselig, og dækningen vedrørende storm

(dækningsskemaets pkt. 5) omfatter kun 'umiddelbart efterfølgende nedbørsskade'. **Borebiller** Der er konstateret angreb af borebiller i tagkonstruktionen. Det er vor taksators vurdering, at der ikke som følge heraf er sket nogen nævneværdig svækkelse af konstruktionen. … Det er vor vurdering, at det ikke i denne sag er påkrævet at udskifte eller afstive træ. Vi har dog tilkendegivet, at hvis der i forbindelse med den påtænkte udskiftning af taget andre steder findes konstruktionssvækkelser, som påvirker bæreevnen, vil vi se på sagen igen. Vi finder imidlertid, at der ikke på nuværende tidspunkt er nogen dækningsberettiget skade, idet vi bemærker, at udgifter til forebyggelse af borebilleangreb specifikt er undtaget fra dækning. Vor fornyede gennemgang af sagen giver os ikke anledning til at ændre de trufne afgørelser."

Af klageskemaet af 1/1 2001 fremgår: "Skade 2: Udbedring eller kontant erstatning. Skade 3: Kontant erstatning svarende til udgift til at fjerne tegl således at angrebet kan behandles og derefter pålægge taget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**DÆKKET … 5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk** Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hvor styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. … **6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkninger er øjeblikkelig og uventet, f.eks. påkørsel eller væltende genstande. … **UNDTAGET** … Skade sker over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader. … **4.6. SVAMP OG INSEKTER 11. Insekter** Skade som følge af insekter, der angriber og ødelægger træ eller murværk. … **UNDTAGET** … Udgifter til forebyggelse. … Der foretages kun udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, såfremt dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne."

Nævnet udtaler:

Ad skade på tagsten og murværk.

Nævnet finder, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte forhold i henhold til de gældende forsikringsbetingelser er dækningsberettigende skader, eventuelt dækket

følgeskade, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Nævnet har bemærket, at det af den fremlagte rapport fra Hussvamp Laboratoriet fremgår, at der er tale om et "gammelt tegltag, der er slidt op med mange frostsprængte teglsten."

Ad angreb af borebiller i tagkonstruktionen.
Efter forsikringsbetingelserne foretages der kun udskiftning eller afstivning af det angrebne træ, hvis dette er påkrævet af hensyn til træets bæreevne. På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne fastslå, at udskiftning eller afstivning af træværk var nødvendigt, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det bemærkes, at udgiften til forebyggelse udtrykkeligt er udtaget fra dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand