626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 54.889:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at forrente forsikringens invalideydelse fra den 1/1 1992 indtil 9/10 2000 af beløbet 502.529,40 kr. udbetalt som præmiefritagelse og hel udbetaling af invalideydelse for den pågældende periode.

Selskabet havde oprindelig bevilliget udbetaling ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse for en periode frem til den 1/1 1992. Selskabet vurderede, at klagerens generelle arbejdsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder, og ville derfor ikke udbetale yderligere efter den 1/1 1992.

Af selskabets skrivelse af 9/9 1992 til klageren fremgår bl.a.: "I reglerne står der også, at Danica kan gøre udbetaling af invaliderente betinget af, at De tilkendes en offentlig førtidspension, som svarer til, at Deres generelle arbejdsevne er nedsat til en 1/3 eller mindre, hvilket vi hermed må gøre gældende."

Den 5/7 2000 modtog selskabet Thisted Kommunes afgørelse af 30/6 2000, hvorefter klageren er tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra den 1/2 1993. Der er tale om en ændring af en tidligere pensionsafgørelse fra januar 1993 med baggrund i Høje-

sterets dom af 22/12 1999, omtalt i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, s. 645. Herefter bevilligede selskabet udbetaling ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse fra 1/1 1992.

I skrivelse af 3/1 2001 fra klagerens advokat til nævnet hedder det: "Som følge heraf ... gøres det fra klagers side gældende:

at det af indklagede udbetalte forsikringsbeløb udgørende invaliderente og præmiefritagelse skal forrentes fra den 1.2.1993 i medfør af FAL § 24, idet samtlige de for sagen nødvendige oplysninger til en stillingtagen til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse forelå allerede på dette tidspunkt,

at indklagede er forpligtet af afgørelsen om mellemste førtidspension jfr. indklagedes skrivelse af 9.9.1992, ...

at indklagede herefter er pligtig til at betalt det påstævnte beløb."

Klagerens advokat henviser til Ugeskrift for Retsvæsen 1993.725 Ø.

Af skrivelse af 23/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår: "**Vores afgørelse** Hertil skal vi anføre, at vi fastholder, at M.A.T. [klageren] ikke er berettiget til renter fra 1. februar 1993. Det er fortsat Danica Pensions vurdering, at M.A.T.'s generelle arbejdsevne er nedsat til mellem 1/2 og 1/3 og altså ikke til 1/3 eller derunder. M.A.T. bliver tilkendt mellemste førtidspension på grund af højesteretsdommen fra december 1999 (som medførte, at kommunerne fik ændrede retningslinier), og ikke fordi der er sket en ændring i helbredstilstanden. I henhold til forsikringsbetingelserne paragraf 6 gjorde vi den 25. januar 1993 udbetaling ved tab af arbejdsevne og præmiefritagelse efter 1. januar 1992 betinget af, at M.A.T. blev tilkendt mindst mellemste førtidspension. Det er først den 25. september 2000, da vi modtager afgørelsen på mellemste førtidspension og de oplysninger, der ligger til grund for afgørelsen, at M.A.T. opfylder kravet, og vi bevilger udbetaling og præmiefritagelse fra 1. januar 1992. Danica Pension har modtaget tilstrækkelig dokumentation den 25. september 2000, og vi mener derfor ikke, at vi er forpligtet til at forrente udbetalingen."

Klagerens advokat fastholder, at selskabet skal udbetale renter, da der ikke er tale om ændret sygdomsbillede eller forværring af helbredstilstanden. Klagerens helbredstilstand er uændret fra 1/2 1993.

Selskabet har endvidere anført, at der var problemer med at få udleveret kommunens oplysninger, da klageren nedlagde forbud mod at udtale sig og udlevere oplysninger til selskabet.

Dette bestrider klagerens advokat, der bl.a. bemærker, at klageren alene ikke ønskede at underskrive en generalfuldmagt, men ønskede denne begrænset til kun at omfatte lægelige oplysninger samt oplysninger hos socialforvaltningen.

"Forsikring & Pension"'s Responsumudvalg har i en anden ankenævnssag – afgivet følgende udtalelse efter forespørgsel fra Ankenævnet: "Under henvisning til Deres forespørgsel af 5. februar 2001 skal F&P udtale: Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1, 1. pkt., at en forsikringsydelse kan fordres betalt og skal forrentes 14 dage efter, at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er fornødne til bedømmelse af forsikringsbegivenheden og fastsættelse af forsikringsydelsens størrelse. Såfremt det på et tidligere tidspunkt er klart, at sikrede i hvert fald har krav på et vist beløb, har sikrede krav på en acontobetaling og rente heraf efter samme regel, jf. UfR 2001.352H. Efter forsikringsbetingelserne kan forsikringsselskabet gøre yderligere udbetaling af løbende invalideydelser i henhold til pensionsforsikringen betinget af, at forsikringstageren er tilkendt mellemste offentlige førtidspension. Hvor forsikringstageren har fået afslag på sin ansøgning om tilkendelse af mellemste førtidspension, men denne afgørelse senere ændres - for eksempel ved en domstolsafgørelse - således at forsikringstageren får tilkendt mellemste førtidspension med virkning fra det oprindelige ansøgningstidspunkt, har den fornødne dokumentation efter F&P's opfattelse ikke været til stede, før selskabet har modtaget den endelige afgørelse. Renten løber 14 dage efter dette tidspunkt. Det er ikke praksis i selskaberne at yde rente med tilbagevirkende kraft. Det er almindeligt og i overensstemmelse med god forsikringsskik, at selskabet har holdt sig til reglen i forsikringsaftalelovens § 24."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Præmiefritagelse og invaliderentens ikrafttræden og ophør ... § 6** Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at for-

sikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Nævnets flertal udtaler:
Problemstillingen i den foreliggende sag er identisk med problemstillingen i sagen AK 37.737 fra 1995, der blev afgjort til selskabets fordel (AK 37.737 vedlægges som bilag). Under hensyn hertil og til, at det fortsat anses for at være i overensstemmelse med god forsikringsskik ikke at forrente i en situation af den foreliggende art, jf. udtalelsen fra Forsikring & Pension's Responsumudvalg, har nævnet ikke grundlag for at tilpligte selskabet at efterkomme klagerens krav.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard