627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.892:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde i november 1986.

Selskabet har bl.a. afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at et eventuelt krav er forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Klageren anmeldte den 14/9 2000, at hun havde være udsat for et ulykkestilfælde i november 1986. Klageren var på cykel blevet påkørt af en anden cyklist.

Af begyndelsesattest af 14/9 2000 fremgår bl.a.: "Det er længe siden, men pt. var dårlig i ca. 1 mdr. med svære sympt. på commetio. Siden haft recidiverende svære anfald af hovedpine. Har desuden i perioder hukommelsesbesvær + koncentrationsbesvær."

Selskabet har afvist at yde erstatning med den ovenfor anførte begrundelse.

I klageskemaet af 21/2 2000 hedder det: "Hvad vil De konkret opnå hos selskabet (skal udfyldes) At opnå en erstatning. Oplever ikke tilstanden som stationær. Har hver dag en meget forfærdelig hovedpine, og får tillige nogle meget slemme anfald. Har hele tiden gået i håbet

om at tilstanden skulle blive bedre. Er under medicinsk behandling. (Hovedparten af mine dage er et sandt helvede af smerter)."

Af skrivelse af 23/1 2001 fra selskabet til nævnet fremgår bl.a.: "Topdanmark fastholder afgørelsen om, at skaden er forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29. Forsikredes læge oplyser den 14. september 2000 på begyndelsesattesten, at forsikrede var dårlig i ca. en måned med svære symptomer på hjernerystelse. Siden har hun haft tilbagevendende svære anfald af hovedpine. Har desuden i perioder hukommelsesbesvær og koncentrationsbesvær. Topdanmarks lægekonsulent har fastsat stationærtidspunktet til et år efter skaden på baggrund af oplysningerne på begyndelsesattesten. I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 er skaden forældet fem år efter, at kravet er forfaldet, det vil sige november 1992. Der er ikke sket en forbedring af tilstanden, men tværtimod en forværring over de sidste 14 år. Forsikrede oplyser i sin klage til Ankenævnet, at hun hver dag har en meget forfærdelig hovedpine, og at hun hele tiden har gået i håbet om, at tilstanden skulle blive bedre. Vi mener derfor, at forsikrede på et langt tidligere tidspunkt burde have vidst, at hun havde et krav mod forsikringen."

Sagen er indbragt for nævnet den 4/1 2001.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at et eventuelt krav på erstatning for skaden, der skete i november 1986, er forfaldet på et tidspunkt, der ligger mere end 5 år tilbage regnet fra den 15/9 2000, hvor selskabet modtog klagerens anmeldelse. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at kravet er forældet efter den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Det bemærkes, at forældelsesreglen virker uafhængigt af klagerens kundskab om det forfaldne krav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand