627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.894:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin repræsentant, A.H., over, at selskabet har anerkendt A.H.'s erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

A.H. anmeldte den 3/1 2000 følgende til modpartens forsikringsselskab, Tryg-Baltica Forsikring: "Søndag d. 2/1-2000 kom jeg kørende i en vens bil ad Frederikssundsvej, kl. ca. 15.45. Det er en tosporet vej og jeg befandt mig i yderbanen. Der kører en anden bil i inderbanen (registreringsnummer TB...) som kører ind foran mig, jeg kan ikke nå at stoppe. Bilen prøver at undgå en foran kørende bil der skal dreje til højre og kører derfor ind i mig. Ved påkørslen af min vens bil, forvolder TB... skade på min højre forskærm og højre forlygte."

Selskabet har i hånden påført skrivelsen følgende: "Forklaring til tegning iflg. forstg.: Modparten kører i inderbanen bag en anden bil der skal dreje til højre og dermed sagtner farten. Modparten kan ikke nå at bremse men forsøger at undvige ved at trække ud i min bane (yderbanen). Hun laver skade på min højre forskærm og blinklys/forlys."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår: "**Forklaring:** Jeg kommer kørende et stykke bag en sort bil, som så skal dreje til højre ned ad en sidevej. Den sorte bil og jeg kører i højre bane. Der er 2 vejbaner. Den sorte bil bremser ned, for at dreje til højre. Jeg

bremser ned, og rykker en smule til venstre, uden at overskride vognbanelinien, idet den sorte bil drejer af, skal jeg til at give bilen gas, og fortsætter ligeud. Men lige pludselig er der en bil der kører op i min bil bagfra. ... Hvem har efter Deres mening skylden - og hvorfor? ... Modparten, da han ikke holder ordentlig afstand." Skaden er i skadeanmeldelsen angivet på venstre bagende og bagskærm.

I sagen er endvidere fremlagt en vidneerklæring fra føreren af den højredrejende bil: "Jeg kører ad Skovlunde Byvej [Frederikssundsvej] mod øst. Da jeg skulle dreje til højre ad Dagmarvej måtte jeg stoppe helt op på grund af fodgængere, idet jeg sætter i gang igen, hører jeg et brag bag mig det var bilen bag mig der blev påkørt. Bilen der blev påkørt havde holdt tilbage for mig."

I klageskrivelsen af 3/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg vil gerne klage over afgørelsen på vedlagte sag idet jeg mener at min forklaring fuldstændig er blevet tilsidesat. ... Vidnet som siden har meldt sig, var efter min bedste overbevisning ikke til stede da jeg snakkede med modparten og jeg kan således ikke forstå hvordan vedkommende kan have set 'ulykken'. Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på den skade som er sket på den bil jeg kørte i. Jeg mener ikke at det kun vil være højre forskærm som skulle være ramt hvis jeg skulle have kørt som modparten skriver. Ligeledes skulle der også være skade på modpartens bil andre steder end i venstre side."

Nævnet har fået forelagt det omhandlede foto, som viser klagerens vens bil med beskadigelse alene på højre forside af fronten.

I selskabets skrivelse af 19/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som den bagfrakommende har klager bevisbyrden for at uheldet ikke kunne være undgået ved den agtpågivenhed, der kræves af en motorfører. Da modparten nægter at have foretaget vognbaneskift, og hendes forklaring støttes af vidnet, har klageren ikke løftet denne bevisbyrde. Ud fra forklaringerne i sagen har vi vurderet, at klager ikke har overholdt den fornødne bremseafstand til forankørende. Da vi samtidig er overbeviste om, at såfremt sagen blev foretaget ved domstolene, ville sagen her blive afgjort med hele skylden pålagt klager, har vi afgjort sagen i overensstemmelse hermed."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at der er uenighed mellem klageren og modparten om, hvorvidt klageren befandt sig i yderbanen eller i inderbanen. Vidnet har ikke udtalt sig om dette.

På baggrund af det fremlagte foto af skadens placering på klagerens vens bil sammenholdt med modpartens angivelse af skadernes placering på hendes bil finder nævnet det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at A.H. befandt sig i yderbanen, og at højre side på fronten af bilen blev påkørt, da modparten foretog et mindre vognbaneskift med henblik på at undgå at ramme den forankørende bil [vidnet] og i den anledning ramte klagerens vens bil med det bagerste af venstre side af sin bil.

Nævnet finder derfor, at det fulde ansvar for skaden på klagerens vens bil må antages at påhvile modparten. Selskabet burde derfor ikke have anerkendt nogen del af erstatningsansvaret og skal stille forsikringstageren, som om selskabet ikke havde foretaget en sådan anerkendelse.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal stille forsikringstageren, som om selskabet ikke havde anerkendt nogen del af erstatningsansvaret for færdselsuheldet den 2/1 2000.

Poul Sørensen
formand