633/01

Den 26. november 2001 blev i sag nr. 54.899:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade.

I selskabets skrivelse af 9/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Vor forsikringstager anmelder, at han har formodning om defekte afløb. Vor taksator foretager besigtigelse den 17.10.2000, og sætningsskade på bygning og udvendig kældertrappe konstateres. Der kunne ikke konstateres utætheder på afløbsrør. Det konstateres, at sætninger er sket over en længere årrække. Der iværksættes undersøgelse af afløbsrør. Danmarks Termografiske Selskab ApS foretog en tv-inspektion af kloakledningen fra et meter brønden og ind under ejendommen. Inspektionen afdækkede ikke fejl ved kloaksystemet. Efterfølgende er foretaget en ny tv-inspektion af de udvendige kloakrør, samt ledning fra et meter brønden og ind under bygningen. Vor cheftaksator har gennemgået rapport og videooptagelser. Forsikringstageren rørforsikring dækker direkte skade på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer. Der kunne ikke konstateres udsivning fra ejendommens kloaksystem, som har medført direkte skade på bygningen. Topdanmark har den praksis, alligevel at dække skade på udendørs stikledninger, uanset at der ikke kan konstateres direkte skade på bygningen, hvis der er tale om brud. Der er i denne sag konstateret et brud i et meter brønden. På rørene er alene konstateret afskalninger, forskudte samlinger og åbne samlinger. Topdanmark vil således betale reparation af det

brud, der er konstateret i et meter brønden, men ikke for øvrige reparationer. Imidlertid var prisoverslaget under selvrisikobeløbet, hvorfor sagen blev afsluttet. Hvis skaden skulle vurderes yderligere efter vilkårene, skulle dette ske efter pkt. 20 J - Pludselige skader under Kaskoforsikringen. Imidlertid fremgår det under pkt. 20 J 2 a, at forsikringen ikke dækker sætningsskader. Vor forsikringstager anfører, at der er sket en pludselig skade på 1-1½ år. Ud fra vilkårene defineres en pludselig skade som, at både dens årsag og skadevirkning skal være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Der er således ikke tale om en pludselig skade. Vi skal fastholde, at vi ikke kan dække mere end selve rørbruddet i et meter brønden. Til brug for sagens behandling vedlægges vilkår for Hus, 5688-1, samt relevant korrespondance."

Klageren ønsker at få udbedret skaden på trappen og på de rør, som er utætte. Endvidere ønsker klageren, at selskabet bekoster en rapport over de konstaterede sætningsskader.

I selskabets skrivelse af 7/8 2001 til nævnet hedder det endvidere: "Ankenævnet ønsker oplyst, om de konstaterede sætningsskader kan henføres til brud ved 1-meter -brønden, en skade som vi har anerkendt, men som er under selvrisiko. Vores taksatorer kunne ved besigtigelsen konstatere, at forsikringstagers hus har mange sætninger som følge af utilstrækkelig fundering, og vor forsikringstager har da også oplyst, at der er sket udbedring af en hel del revner i stueetagen. Der kunne konstateres en kloak uden driftsmæssige forstyrrelser. Videooptagelser konstaterer, at kloakken er tæt og fungerer efter hensigten. Dog kunne konstateres flere åbne og forskudte samlinger, og vor forsikringstager mener, at den forskudte samling, ca. 30 m fra hovedledningen, er årsagen til bortskylning under trappen. Der kunne ikke konstateres spor af jord i systemet fra den forskudte samling og ud til hovedkloakken. Kloaksystemet ved brønden og den forskudte samling befinder sig ikke under bunden i kældertrappen. Derfor må vi tilbagevise, at trappen har sat sig på grund af, at jorden er skyllet ned gemmen kloaksystemet. I øvrigt befinder kloakrørene sig over disse konstruktioners funderingsniveau, og kan således ikke medføre sætninger på konstruktionerne. Der kunne ikke konstateres skader på bygningen som skyldes kloaksystemet, og der kunne heller ikke konstateres brud udover det brud, der er givet dækningstilsagn til. Ved besigtigelse vurderede

vores taksatorer trappe på gavl af hus ned til kælder, som forsikringstager tidligere har oplyst er sunket på 1 - 1 1/2 år. Vor forsikringstager har efterfølgende på forespørgsel oplyst, at der ikke er foretaget pudsreparationer i hans ejertid de sidste 9 1/2 år, hvorfor vi vurderer, at sætningen er startet kort efter opførelsen af ejendommen i 1950, og stadig fortsætter. De sidste 9 1/2 år er vangen kun gået yderligere ca. 1 cm fra i toppen. Vi skal fastholde, at de konstaterede sætningsskader ikke har forbindelse til brud ved 1 -meterbrønden. Til brug for sagens behandling vedlægges 19 fotos, taget ved besigtigelsen den 26.6.2001, samt et grundplan af huset, hvor kloaksystemet er indtegnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Kaskoforsikring ... 20 Hvilke skader er dækket ... J Pludselige skader, som ikke er undtaget i det foregående.** 1. Ved en pludselig skade skal både den sårsag og skadevirkning være øjeblikkelig og uventet. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. ... **Rørforsikring ... 24 Hvilke skader er dækket A** Forsikringen dækker direkte skader på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer i huset eller fra stikledninger til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder ledninger mellem flere bygninger på samme grund."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de anmeldte åbne og forskudte samlinger på rørene, idet de gældende forsikringsbetingelser ikke giver klageren ret til dækning i et tilfælde som det omhandlede.

På det foreliggende grundlag findes det endvidere ikke sandsynliggjort, at sætningsskaderne er en følge af den dækningsberettigende skade på 1-meter brønden eller i øvrigt er dækket af forsikringen.

Endelig bemærker nævnet, at udarbejdelse af eventuel tilstandsrapport ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand