623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.908:

xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ran af et videokamera.

Selskabet finder ikke, at den af klageren anmeldte hændelse kan karakteriseres som et dækningsberettigende ran i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte følgende til selskabet: "I forbindelse med en gåtur på Batu Feringghi's markedsgade fik jeg stjålet mit videokamera. Markedet ligger langs en trafikeret vej, så man er nødt til at benytte det smalle fortov for at passere markedboderne. På en strækning var der utroligt mange mennesker, så jeg gik bag min kæreste, mens vi gik gennem mængden. Så snart vi var kommet forbi menneskemængden konstaterede jeg at den sorte taske med mit videokamera var væk. Jeg ledte efter kameraet og spurgte de bagved gående personer om de havde set noget. Men ingen havde bemærket noget usædvanligt."

Af politirapporten udarbejdet af politiet på Malaysia fremgår: "I was walking on the road whit all the small shops (Marked). There was a lot of people in the street doing shopping. There was not so much space because of alle the people, so I was walking behind

my boyfriend. When we got passed that place I found out that the black back with my videocamera was missing. I was looking for it, but I could not find it."

Efter selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning tilskrev klageren selskabet den 22/11 2000, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "I forbindelse med en gåtur på Batu Feringghi's markedsgade fik jeg stjålet mit videokamera. Selve markedsboderne ligger langs en meget trafikeret hovedvej så man er nødt til at benytte det smalle fortov for at passere markedet. På en strækning var der utroligt mange mennesker, så jeg gik lige bagved min kæreste for ellers var det umuligt at komme igennem menneskemængden. Da jeg færdes et sted med mange mennesker, var jeg selvfølgelig ekstra opmærksom på, at passe på mine private ejendele - en sort taske med mit videokamera, som jeg bar over den ene skulder. For at sikre mig, at tasken ikke forsvandt, havde jeg den modsatte hånd placeret på taskens rem. Pludseligt mærker jeg, at taksen bliver revet af min arm. Jeg råber 'stop', eller sådan noget i forvirringen, og vender mig med det samme om. Som følge af at jeg i gerningsøjeblikket havde mit ansigt i den modsatte retning, når jeg ikke at få et signalement af tyven. Men jeg ser en person der i hastige skridt baner sig vej gennem mængden. Min kæreste, der har hørt råbet, løber ud på vejen og forsøger at finde den pågældende person. Jeg spørger de bagved gående personer om de havde observeret personen, men ingen havde lagt mærke til noget usædvanligt."

Over for nævnet bestrider klageren at have ændret forklaring, og af hendes klageskrivelse af 4/1 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Det bør bemærkes, at min første forklaring ikke er ændret til IHI sammenholdt med politirapporten, idet jeg implicit gik ud fra, at det var en selvfølgelighed at tyveriet blev opdaget med det samme. At jeg så i brevet af 22/11-00 vælger at benytte et andet ordvalg skal forstås som en uddybning og ikke som en tilpasning til forsikringsbestemmelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "*§ 14 Bagage* … 14.2.1 Bagage dækkes med indtil DKK 20.000 i følgende tilfælde: … b) ved tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket, af genstande, der bæres på eller af forsikrede."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelserne fremgår, at bagage dækkes ved tyveri, der bemærkes i gerningsøjeblikket. Efter nævnets praksis anses et sådant tyveri for dækningsberettigende, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller har set ham være i besiddelse af det, da han forsvandt.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund. Efter denne bemærkede klageren ikke tyveriet i gerningsøjeblikket, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af kameraet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson