627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.912:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har erhvervsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en havefræser, som blev stjålet fra dens placering bag ved klagerens forretning.

Fræseren anvendes til fejning af forpladsen foran forretningen, og den blev stjålet den 28/4 2000 mellem kl. 21.31 og 21.33.

Af de almindelige forsikringsbetingelser fremgår, at alene forretningscykler er dækket ved simpelt tyveri. Af klagerens police fremgår, at forsikringen er udvidet på følgende måde: "**SÆRLIGE BETINGELSER … UDVIDELSE:** Ud over de almindelige forsikringsbetingelser 4085, er forsikringen udvidet til at omfatte: … - Simpelt tyveri af udendørs driftsmateriel i dagstimerne. - Simpelt tyveri af forsvarligt fastgjort udendørs udstyr om natten. Dette udstyr skal være mur- og nagelfast eller fastgjort med godkendt kæde og Skafor godkendt grøn lås."

I selskabets skrivelse af 20/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Tyveriet anmeldes til Alm. Brand i Aalborg den 1. maj 2000. Ved henvendelsen oplyser sikrede, at havefræseren er stjålet fra bagsiden af bygningen. Skaden afvises pr. telefon, idet tyveriet ikke

er sket i dagtimerne - underforstået havefræseren skulle have været låst i overensstemmelse med de særlige betingelser på side 5 i forsikringspolicen, *bilag A*. Efterfølgende sender sikrede en telefax til mæglerfirmaet W, att.: P.W. Af telefaxen, som er modtaget hos W. den 14. juni 2000, fremgår det, at havefræseren havde været låst til bygningen med kæde og hængelås. Dette er ikke tidligere fremført af sikrede. Bilagt telefaxen fulgte kvittering for anmeldelse af tyveriet til politimesteren i Hjørring. Af kvitteringen fremgår det bl.a. at tyveriet blev begået den 28. april 2000, og at der ved tyveriet blev stjålet 1 stk. havefræser, rød, mrkt. 'Nibbo', værdi 15.000,00. Derimod fremgår det ikke, at havefræseren havde været låst fast til bygningen. Politiet i Hjørring har på foranledning af telefonisk henvendelse fra Alm. Brand i Aalborg oplyst, at anmelderen har indgivet anmeldelse om tyveri af havefræser, der var henstillet bag tankstationen, så den ikke kunne ses fra vejen. Politiet har ikke noteret noget om, at den havde været låst med kæde til bygningen. På foranledning af henvendelse fra mæglerfirmaet W. gennemgik vi sagen på ny, bl.a. blev skadestedet besigtiget af vores skadeinspektør F.F. Han oplyser i sit notat, at han har talt med en ansat, som hverken havde kendskab til, at havefræseren var stjålet, eller om den havde været låst fast til bygningen. Dette undrer vores skadeinspektør, idet havefræseren efter sigende var låst fast til bygningen umiddelbart ved siden af personaleindgangen på bagsiden af tankstationen. På tidspunktet for skadeinspektørens besigtigelse var det ikke muligt at konstatere, hvor den havde været låst fast til bygningen, idet der efterfølgende var opført et lager af træ på stedet. Sammenfattende skal vi konkludere, at sikrede på trods af flere opfordringer ikke har formået at dokumentere, at havefræseren på tidspunktet for tyveriet var låst til bygningen med godkendt kæde og Skafor godkendt grøn lås. Sikrede angiver som årsag, at kæde og lås også blev stjålet. Imidlertid blev nøglen til låsen næppe stjålet, og sikrede kunne i det mindste have dokumenteret, at han var i besiddelse af en nøgle til en godkendt lås og/eller ved foto have dokumenteret tilstedeværelsen af et beslag til brug for fastgørelse af havefræseren til bygningen. Endelig undrer det os, at tyven/tyvene skulle have taget kæde og lås med henset til, at tyveriet skete i åbningstiden og ifølge politikvitteringen skete på 2 minutter (tidspunktet og tidsforbruget for tyveriet er fastslået på baggrund af optagelse fra tankstationens overvågningskamera). Optagelsen viser alene, at en varebil kører om bag bygningen, og at samme varebil kommer til syne igen efter et forløb på 2 minutter. Med henvisning til ovenstående skal vi fastholde, at tyveriet af havefræseren ikke er dækket under den tegnede erhvervsforsikring."

Klageren har i skrivelse af 25/2 2001 til nævnet anført, at fræseren var låst fast på bagsiden af bygningen, og ikke – som af selskabet anført – ved personaleindgangen, hvilken er beliggende på forsiden af bygningen. Klageren fastholder endvidere over for nævnet, at fræseren var lænket til muren med en kæde og en lås.

Nævnet udtaler:
Tyveriet af fræseren fandt sted på et tidspunkt, som ikke kan karakteriseres som "dagstimerne". Det er herefter et krav for at opnå forsikringsdækning, at fræseren var forsvarligt fastgjort, enten mur- og nagelfast eller med godkendt kæde og lås.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort af klageren, at disse krav var opfyldt på skadetidspunktet, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand