627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.914:

xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx xxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af forsikringen.

Selskabet har opsagt forsikringen i forbindelse med afslutning af en anmeldt skade.

Klageren mener, at selskabet har opsagt forsikringen for at chikanere. Klageren bemærker endvidere, at selskabet ved skrivelse af 22/9 2000 meddelte ham, at forsikringen ville ophøre 14 dage efter, men at selskabet allerede den 3/10 2000 meddelte panthaveren og Centralregisteret for Motorkøretøjer, at forsikringen var ophørt.

Selskabet har hertil i skrivelse af 31/1 2001 anført: "Jeg blev en smule overrasket over, at O.P. [klageren] havde modtaget opsigelsesbrev dateret den 22. september, idet vor kopi i sagen var dateret den 19. Når en bilforsikring opsiges i vort selskab, skriver bilskadeafdelingen et brev til forsikringstageren. Kopi af opsigelsesbrevet afleveres i bilpoliceafdelingen, der sørger for at slette forsikringen og sende afmelding til Centralregisteret for Motorkøretøjer. Ovenstående er også sket i denne sag, men af uforklarlige grunde udsteder skadesagsbehandleren opsigelsesbreve både den 19. og 22. september. Om brevet dateret den 19. er sendt til kunden, fremgår ikke af sagen, men imidlertid er det kopi af dette, der er afleveret i bilpoliceafdelingen, og som vi har viderebehandlet ef-

ter. Jeg beklager meget ovenstående, som ikke er forsøg på manipulation, men nok mere er en menneskelig fejl. For at afslutte sagen totalt omkring dateringen vedlægges kopi af policeafdelingens kopi af opsigelsesbrevet. Herudover har vi ikke yderligere kommentarer til sagen, bortset fra at vi ikke kan forstå at vor afmelding 3 dage tidligere end forsikringstageren forventede kan have medført ekstra udgifter."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 9/2 2001 anført:

"

- Jeg har selvfølgelig ikke modtaget 2 enslydende breve. Havde dette været tilfældet, var jeg ikke bragt i en situation, hvor min bil var uden den lovpligtige bilforsikring. Og jeg havde naturligvis ikke undladt at informere Ankenævnet om at jeg også havde fået 2 breve, hvis dette var tilfældet.

- At GF har en forretningsgang, som de beskriver den, står jeg helt uforstående over for. Når et forsikringsselskab har koncession til at forsikre biler det lovpligtige ansvar, må man vel som kunde og myndighed kunne forvente at deres interne forretningsgange ikke skriver breve ud med forskellige datoer og ikke mindst afmelder den lovpligtige forsikring før den dag de har meddelt kunden.

- GF kan ikke forstå at en afmelding 3 dage for tidligt har påført mig ekstra udgifter. Når politi og panthaver meddeler mig, at min bil er uden forsikring, kører jeg naturligvis ikke rundt i den. Jeg måtte derfor aflyse forretningsmøder og droppe afhentning af nogle varer til vor forretning. Ydermere måtte jeg i hast tegne den første den bedste forsikring, uden at jeg fik tid til at undersøge markedspriser. Og det var ikke lettere af, at jeg kom uden en forsikring med en forklaring om at mit tidligere selskab havde opsagt denne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**A Almindelige regler for forsikringen** ... **4 Forsikringens varighed, opsigelse og fortrydelse** ... 4.2 Efter enhver skade er både forsikringstageren og selskabet indtil 1 måned efter skadens afslutning berettiget til at opsige forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Selskabets opsigelse af forsikringen har hjemmel i forsikringsbetingelserne, og da selskabet i forbindelse meddelelsen om forsikringens opsigelse tilbød klageren at videreføre den lovpligtige ansvarsforsikring, kan nævnet ikke kritisere selskabets opsigelse af forsikringen.

Ifølge det oplyste ønskede klageren ikke at videreføre ansvarsforsikringen. Uanset om det lægges til grund, at selskabet allerede 11 dage efter meddelelse om forsikringens opsigelse meddelte panthaveren og Centralregisteret for Motorkøretøjer, at forsikringen var ophørt, finder nævnet det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at dette har påført klageren noget økonomisk tab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand