628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.918:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "I december 1999 anmelder klager telefonisk en stormskade. Ved anmeldelsen oplyses det, at det drejer sig om 6-7 tagsten, der er blæst ned fra overdækket altan. Derimod oplyses der ikke noget om at ejendommens skorsten er stormskadet, hvilket formentligt heller ikke umiddelbart kunne ses, jf. klagers brev af 22. september 2000. Herefter hører vi ikke yderligere til sagen førend vort selskab modtager faktura dateret 7. august 2000 på kr. 26.058,13 fra den af klager antagne murer. Af fakturaen fremgår det bl.a.: 'reparation af tag samt nedtagning af forskubbet skorsten pga. stormskade dec. 1999. Reparation af tagflader + rygning + nedtagning af skorsten + lukning af tag + understrygning'. Det fremgår endvidere at der er forbrugt 45 tagsten. Den fremsendte faktura afviger således væsentligt fra den oprindelige anmeldte skade. Da vort selskab ikke har haft mulighed for at besigtige skaden på skorstenen har vort selskab været afskåret fra at vurdere dels om reparation var mulig som alternativ til nedtagning af skorsten, og dels om skorstenen i øvrigt var værdiforringet i en sådan grad at det kunne have betydning for erstatningens størrelse. Vi kan i den forbindelse oplyse, at klager til vor taksator har oplyst, at den anden af ejendommens skorstene året forinden stormskaden er blevet renoveret for

kr. 15.000,-. På baggrund heraf har vort selskab skønsmæssigt fastsat erstatningen til kr. 13.029,06 svarende til 50% af den fremsendte faktura. Vi har forelagt sagen for den medarbejder, der modtog klagers anmeldelse af stormskaden, og han har kommenteret sagen som det fremgår af vedlagte bilag A. Som det fremgår af redegørelsen oplyste medarbejderen generelt, at forsikringstageren kunne gå i gang med at få udbedret skaden, såfremt der var tale om en mindre skade, men samtidig blev det præciseret, at Codan skulle kontaktes såfremt det viste sig, at skaden blev større end beskrevet, således at selskabet på ny havde lejlighed til at tage stilling til sagen."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 25/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Vi har ganske rigtigt i forbindelse med Codans taksators besøg i november 2000 oplyst at vi har fået foretaget murerarbejde på husets anden skorsten. Beløbet nævnt i brevet er ukorrekt og der var tale om et arbejde på den øverste del af skorstenen med en nystøbning af skorstenens krave. Såfremt den nu nedrevne skorsten havde haft behov for renovering ville dette også være blevet foretaget. I øvrigt finder vi det uden betydning for den aktuelle sag. … Vi har ikke modtaget kopi af medarbejderens redegørelse og kan derfor ikke kommentere denne. Vi må dog undre os over at Codan kan udtale sig om hvilke oplysninger vi har modtaget telefonisk, når medarbejderen ikke erindrer den konkrete sag. Det friholder ikke Codan for ansvar, at medarbejderen ikke kan huske sagen. Ved anmeldelsen blev det ikke præciseret ej heller omtalt at en taksator skulle ud, såfremt skaden var mere omfattende end det så ud til for en ikke-fagmand. Fra vore notater vedrørende telefonsamtale fremgår at vi blot skulle få udbedret skaden og tilsende Codan regningen og at vi ikke skulle foretage os yderligere. … Vi finder det stadigt uacceptabelt, at Codan kan nøjes med at vedkende sig erstatningspligt for 50% af skaden. Ifølge forsikringspolicen er der fuld dækning ved sådanne skader. Vi mener ikke det skal komme os til skade, at Codan i den pressede situation efter stormen 3.12.99 valgte ikke at sende en taksator ud. Det bad vi faktisk om ved anmeldelsen af skaden."

Nævnet udtaler:

Det lægges som ubestridt til grund, at klagerne alene anmeldte, at 6-7 tagsten var blæst ned fra en overdækket altan.

Der er mellem klagerne og selskabets medarbejder modstridende forklaringer om, hvorvidt klagerne under telefonsamtalen fik at vide, at selskabet skulle kontaktes, såfremt skaden viste sig at være større end beskrevet.

Uanset om det lægges til grund, at klagerne ikke fik en sådan orientering, kan klagerne alene anses for at have fået tilsagn om dækning af udgifter til udbedring af den skade, som de beskriver ved anmeldelsen.

Klagerne findes således under alle omstændigheder at burde have rettet henvendelse til selskabet, da stormskaden ifølge dem viste sig at have et større omfang. Der rettes ifølge det oplyste først henvendelse til selskabet efter udbedringsarbejdet.

Nævnet finder det således ikke på det foreliggende grundlag godtgjort, at stormskaden havde et omfang, der berettiger klagerne til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen