623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 54.924:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med et anmeldt havari.

Det er klagerens opfattelse, at en modpart er ansvarlig for skaden. Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår således: "Vejret er godt, god sigt, let vind. Jeg kommer sejlende langsomt og forsigtigt ud af K… havn, jeg ser uddybningsfartøjet ligge i indsejlingen, for en sikkerheds skyld giver jeg signal med hornet gentagne gang. Lige inden jeg kommer op på siden af 'M/S Å.H.' svinger kranen med grab hurtigt ud fra 'Å.H.' og vælter det forreste søgelænder."

Søfartsstyrelsen har i skrivelse af 20/11 2000 til klageren anført: "Årsagen til ulykken må anses at være:

1. Havnen har ikke sørget for skiltning om, at der kun måtte sejles på den side af uddybningsfartøjet, hvor grabben ikke arbejdede,
2. uddybningsskibet førte ikke signaler, der angav den ønskede passageside,
3. der blev ikke holdt behørigt udkig fra uddybningsskibets side, og
4. fritidsfartøjets fører gav sig ikke tid til at give sig tilstrækkeligt til kende over for uddybningsskibet.

Alle tre parter har således ved undladelser været medvirkende til, at ulykken skete, men ingen af undladelserne er så grove, at de giver Søfartsstyrelsen anledning til at rejse straffesag."

Selskabets advokat har i skrivelse af 14/2 2001 til nævnet anført: "Indledningsvis skal det bemærkes, at min klient ikke er enig i den holdning, der er tilkendegivet fra Søfartsstyrelsen ved skrivelse af 20. november 2000. Min klient er ikke bekendt med baggrunden for, at Søfartsstyrelsen bedømmer ulykken således som bedømmelsen udtrykkes i nævnte skrivelse. Under hensyn til de oplysninger om de faktiske omstændigheder der er afgivet over for min klient, er det min klients opfattelse, at klager Hr. L.K. har det fulde ansvar for uheldet. Min klient lægger i denne forbindelse til grund, at Hr. L.K. utvivlsomt har været opmærksom på uddybningsfartøjets placering i havneindløbet førend han besluttede sig for, at forsøge at passere uddybningsfartøjet. Det bemærkes i denne forbindelse, at man ikke har krav på at kunne foretage afsejling fra en havn, men kan gøre det når forholdene tillader det. Det lægges endvidere i min klients afgørelse til grund, at uddybningsfartøjet lå for anker og i øvrigt var behørigt afmærket som uddybningsfartøj. Endvidere lægges det til grund, at det har været muligt at passere uddybningsfartøjet om dettes bagbordsside, og at det ved iagttagelse af uddybningsfartøjets arbejde havde kunnet konstateres, at uddybningen kontinuerligt foregik over uddybningsfartøjets styrbordsside. Under hensyn hertil samt under hensyn til Sølovens § 161, stk. 1, er det derfor min klients opfattelse, at ansvaret for sammenstødet i det hele lægges på klager. Erstatningen er da også ydet under hensyn til kaskoforsikringsbetingelserne og i denne forbindelse er der fratrukket selvrisiko."

Nævnet udtaler:
Forsikringen er tegnet med selvrisiko, og i tilfælde af skade har klageren derfor over for sit forsikringsselskab kun krav på, at dette betaler skaden på båden med fradrag af det aftalte selvrisikobeløb.

Selskabet har ikke pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod havnen og uddybningsskibet om skyldsspørgsmålet. Klageren må således i givet fald selv anlægge en retssag eventuelt under benyttelse af den til forsikringen knyttede retshjælpsforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson