627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 54.933:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en tandskade opstået ved et cykeluheld den 26/7 1999.

Klageren har nedlagt følgende påstand: "Selskabet skal uden forbehold eller opdeling af retableringen, der vil forringe skadelidtes tandsæt (ifølge udsagn fra flere tandlæger) vedgå sit erstatningspligtige ansvar og derfor godkende klagers tandlæges procedure." Klageren har videre anført: "For det første anerkender jeg under ingen omstændigheder, at forsikringsselskabet overhovedet skulle have nogen som helst kompetence til, at komme med direktiver om, hvordan mine tænder skal retableres, for at opfylde deres forsikringsmæssige erstatningspligt."

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2001 anført følgende: "Endvidere har vi modtaget journaludskrift fra KAS - Glostrup og Hillerød Sygehus, samt kopi af brev af 7.8.00 fra overtandlæge … Kæbekir. afd. T, som udtaler: Vort skøn er, at stabiliteten i biddet kræver såvel en beslibning som en rekonstruktion. … Sagen har været forelagt Topdanmarks rådgivende tandlæge, som på grundlag af oplysningerne i sagen udtaler, at behandlingen skal foregå i 2 faser. Den første fase hos tandlæge P.S., hvor der skulle foretages en bidfunktionsundersøgelse og beslibning af tænderne. Den anden fase er rekonstruktion. Vi kender ikke resultatet af første fase af behandlingen, og anden fase af behand-

lingen afhænger af første fase. Vi har derfor i brev af 3.11.00 meddelt, at vi foreløbig kunne godkende at der foretages bidfunktionsundersøgelse og beslibning, samt at vi herefter ønskede kopi af tandlæge S.'s journal, for at kunne bedømme omfanget af den behandling, der skal foretages i anden fase, hvorefter vi ville tage stilling [til] dækning af denne. Vi forstår derfor ikke vores forsikringstagers klage, da vi har accepteret første del af behandlingen, og derefter vil have et forslag til anden del, før denne behandling kan godkendes."

Nævnet har anmodet klageren om at præcisere, hvilken behandling han ønsker dækket, men klageren har afvist at besvare dette.

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag, hvor klageren ikke har ønsket at oplyse, hvilken behandling han kræver dækket, kan nævnet ikke kritisere selskabets behandling af sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand