629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.934:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at erstatte dyrlægeudgifter

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Jeg tegner den fulde Syge og Hundeforsikring i Alm. Brand. Som træder i kraft 18-05-00. 'Kira' får konstateret i slutningen af juni at hendes analkirtler er for store. Derefter anbefaler dyrlægen en operation som sker 6-11-00. ... Jeg har 'Kira' til dyrlæge den 12-06-00 for at få hende mærket med en chip. Dyrlægen undersøger samtidig om alt er ok, og det er det så Kira fejler ikke noget, der er ingen tegn på nogle symptomer. Kira får den 19-06-00 skiftet (dyrlæge)foder og et par dage senere opdager jeg at hun begynder at kure på halen. Jeg undrer mig og kontakter dyrlægen i slutningen af juni måned. Dyrlægen mener at Kira har orm, men kan senere hen konstatere at Kiras analkirtler er for store. Dyrlægen anbefaler at Kira får fjernet hendes analkirtler som sker den 6-11-00."

Selskabet har i skrivelse af 19/1 2001 bl.a. anført: "Af skadeanmeldelsen pkt. 1, er det noget uklart hvornår Kira blev syg, idet datoen er overskrevet, dog fremgår det af skadeanmeldelse pkt. 5, at Kira har kuret på halen i et par uger, efter aftale med dyrlægen foretaget foderskift, operation anbefalet, såfremt bedring ikke indtrådte. Hund opereret.

Ifølge faktura 5226 fremgår det, at Kira har fået udleveret foder den 12. maj 2000, den 19. juni 2000 er der foretaget foderskift jf. faktura 5425. Forsikringen er trådt ikraft den 18. maj 2000 og da Kira i et par uger før foderskift – som er udleveret den 19. juni 2000 – har kuret på halen, jf. skadeanmeldelsen, må vi fastholde afvisningen af at deltage i udgiften ved operation af klagers hund, idet lidelsen er opstået indenfor de 30 dages karenstid."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 30/1 2001 bl.a. anført: "Jeg er hos Kiras dyrlæge d. 19/6-2000 for at få skiftet foder. Da fejler hun ingenting. Men sidst i juni måned, opdager jeg at hun begynder at kure på halen, og kontakter dyrlægen igen. Dyrlægen undersøger derefter Kira og tror i første omgang, at hun har orm, men kan senere hen konstatere at hendes analkirtler er for store. Så alt det her, sker først efter at forsikringen burde virke."

Klagerens dyrlæge har i skrivelse af 13/6 2001 anført: "Den 12. maj blev der udleveret 5 kg proteindiæt (P/D) til en hund: Cocker spaniel, tæve, f. 12/6-1999 'Kira', tilhørende R.E. ... med følgende begrundelse: Ved chipmærkningen her i klinikken den 1. maj 2000 blev hunden undersøgt og vejet; hunden var efter mit skøn lidt undervægtig (8,23 kg) mod forventet 10-12 kg, som er standard for racen. Jeg anbefalede at skifte til P/D, som er et beriget foder, beregnet for hunde i vækst (hvalpe) eller i situationer, hvor et øget proteintilskud skønnes påkrævet. Hunden var overtaget kort tid forinden og den nye ejer havde ikke kendskab til hvilket foder, der var blevet anvendt i det tidligere hjem. Ved samme lejlighed blev der oplyst om forsikring af hunden. Den 19. juni 2000 blev der udleveret 15 kg voksenfoder (C/D), idet hunden synes at trives godt og havde taget på."

Af klagerens anmeldelse i november 2000 fremgår bl.a.: "1. HVORNÅR KONSTATEREDE DE, AT HUNDEN VAR SYG? DATO *21 06 2000* TIDSPUNKT *10.00* ... 5. SYGDOMMENS ART/-SYMPTOMER? *Kuret på halen i et par uger, efter aftale med dyrlægen foretaget foderskift, operation anbefalet, såfremt bedring ikke indtrådte. Hund opereret.*"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Sygeforsikringen dækker ikke** udgifter ved behandling af sygdomme, der er opstået før forsikringens

ikrafttrædelsesdato eller opstår og/eller er symptomgivende de første 30 dage efter forsikringens ikrafttrædelsesdato."

Nævnet udtaler:
Således som klageren har beskrevet sygdommen i skadeanmeldelsen, finder nævnet at måtte lægge til grund, at hunden havde kuret på halen i et par uger inden foderskiftet den 19/6 2000. Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at hundens sygdom har været symptomgivende indenfor de første 30 dage efter forsikringens ikrafttræden den 18/5 2000.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard