628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.946:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2001 redegjort for sagen således: "D. 23.12.1999 modtager vi anmeldelse om skade på ejendommen S...gade 19 som følge af orkanen d. 3. s.m. D. 20. og 24.01.2000 besigtiges ejendommen af en af vore bygningskonsulenter. Han konstaterer, at teglstenstaget er skadet. Da understrygning indefra flere steder er umuliggjort af, at tagetagen er udnyttet til beboelse, tilbyder han overstrygning med tagkit, hvilket kan udføres af firmaet ... Byg & Tag for kr. 36.937,50. Alternativt har vi tilbudt en kontanterstatning af samme størrelse, såfremt forsikringstageren ønsker at udskifte tagbelægningen. Herudover har vi anerkendt at afholde udgiften til midlertidig afdækning. Forsikringstageren ønsker en erstatning svarende til prisen for en ny tagbelægning. Vor konsulent oplyser, at ejendomme med understrøget tagstenstag og udnyttet tagetage – uanset stormskader – har problemer med vedligeholdelse af understrygningen. Vedligeholdelse kan alene ske ved tætning udefra ved såkaldt overstrygning. Det er vor opfattelse, at forsikringstageren bliver mindst lige så godt stillet som før stormskaden med hensyn til tagets holdbarhed og tæthed, ikke mindst set i lyset af de vedligeholdelsesproblemer, der har været også forud for stormen. Det skal tilføjes, at overstrygning normalt udføres af specialfirmaer, der er i besiddelse af særligt udstyr til brug

herfor. Det er således vores opfattelse, at forsikringstageren ikke har krav på erstatning udover det tilbudte."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han anfører, at de håndværkere, som han har talt med, mener, at overstrygning medfører risiko for fugtskader. Klageren forlanger i stedet en ny tagbelægning.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Opgørelse af erstatning 17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:** - Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden. ... **18. Nyværdierstatning** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med gængs byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at understrygning flere steder er umuliggjort, idet tagetagen er udnyttet til beboelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at antage, at den af selskabet tilbudte reparationsmetode ikke vil bringe taget tilbage i væsentlig samme stand som før skaden, eller at reparationsmetoden vil medføre risiko for andre skader.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen