628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.955:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afskrivning på erstatningen for et stormskadet fastlocktag.

Taget kunne ikke repareres, idet de ubeskadigede plader var så sprøde, at de revnede. Udskiftningen af taget har efter det oplyste kostet 17.401,38 kr.

Da taget var 9-11 år gammelt, har selskabet foretaget en afskrivning på 33% under henvisning til, at levetiden for et sådant tag er ca. 30 år. Selskabet har ikke besigtiget taget.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**7.00 Erstatningen ... 7.20 Dagsværdi** Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen. Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

2. 54.955

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at tagplader som de omhandlede har en begrænset levetid. Blandt andet under henvisning til at pladerne var så nedbrudte, at det var nødvendigt med en total udskiftning, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den foreliggende aldersafskrivning på 33% svarende til et beløb på 5.742,46 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen