628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.964:

xxxxx xxxxx
xxxxx xxxxxx xx xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har risikoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at udbetale 200.000 kr. til hende.

I selskabets skrivelse af 2/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Pr . 1. november 1980 blev der under forsikringsnr. ... oprettet en risikoforsikring med klageren og dennes ægtefælle, S.W.L., som forsikrede. Forsikringssummen udgjorde 200.000 kr., og den kvartårlige præmie udgjorde 597,65 kr. Forsikringen virkede således, at forsikringssummen skulle udbetales, hvis klageren eller dennes ægtefælle afgik ved døden før den 1. november 2000. Kopi af policen er vedlagt ... Pr. 1. juli 1994 blev klagerens ægtefælles halvpart af forsikringen genkøbt, jf. brev af 31. maj 1994 fra S.W.L. ... Klagerens halvpart af risikoforsikringen forblev uændret med en forsikringssum på 200.000 kr., der skulle udbetales, hvis klageren afgik ved døden inden den 1. november 2000. Efter ændringen udgjorde den kvartårlige præmie 438,35 kr. Ændringen blev foretaget i nøje overensstemmelse med klagerens ønske, idet hun i brev af 13. juli 1994 til selskabet tilkendegav, at "Min dødsfaldsdækning skal bibeholdes. Denne skal udbetales til S.L. ved dødsfald". Forsikringens nr. blev samtidig ændret til ... og der udstedtes en ny police for den ændrede forsikring. Af denne police fremgår korrekt, at forsikringen er en risikoforsikring. Om forsikringens virkemåde skulle der i policens tekst have stået, at forsikringssummen på 200.000 kr. udbetales ved den forsikredes død før den 1. november 2000.

Ved en skrivefejl blev forsikringens virkemåde i policens tekst imidlertid beskrevet således, at forsikringssummen på 200.000 kr. udbetales den 1. november 2000 eller ved forsikredes død forinden. Kopi af policen er vedlagt ... Ved brevveksling med klageren dels i foråret 2000 og dels i forbindelse med forsikringens udløb har Tryg-Baltica fastholdt, at forsikringssummen på 200.000 kr. udelukkende skulle udbetales i tilfælde af klagerens død inden forsikringstidens udløb. Det drejer sig om brev af 14. april 2000 ... brev af 20. november 2000 og brev af 4. januar 2001 ... Det kan oplyses, at hvis den ændrede forsikring, som angivet i den fejlagtige tekst, skulle udbetales ved forsikringstidens udløb eller klagerens død forinden, ville den kvartårlige præmie have udgjort 8.054,37 kr. Hvis en kvartårlig præmiebetaling på 438,35 kr. fra 1. juli 1994 til forsikringstidens udløb skulle give en udbetaling ved udløb på 200.000 kr., ville det forudsætte en forrentning på 72,66% p.a. l sidstnævnte beregning er der hverken taget højde for omkostninger eller betaling for dødsfaldsdækningen. Klageren kan således ikke have haft nogen berettiget forventning om udbetaling af nogen forsikringssum ved forsikringens udløb den 1. november 2000. Som det fremgår ovenfor har klageren udelukkende indgået aftale om tegning af en forsikring, der dækkede risikoen ved død inden forsikringstidens udløb, hvilket hun stedse har været fuldt bekendt med. Klageren har opnået den aftalte dækning og har udelukkende betalt herfor. Det angives i overensstemmelse hermed i den ved ændringen udstedte police, at der, som ved den oprindeligt tegnede forsikring, er tale om en risikoforsikring, og forsikringens kvartårlige præmie falder ved ændringen i overensstemmelse med, at den dødsrisiko, der dækkes, ikke længere er på det korteste af to liv, men udelukkende på ét liv. Klageren benævner da også i sin klage forsikringen som en risikoforsikring. Endvidere kunne det ganske let, ved sammenligning af den oprindelige police med den ved ændringen udstedte police, konstateres, at der var en fejl i beskrivelsen af forsikringens virkemåde. Hertil kommer, at udbetaling af en forsikringssum på 200.000 kr. den 1. november 2000 ville forudsætte, at der til udløb skulle betales en kvartårlig præmie på 8.054,37 kr., eller - uden hensyntagen til omkostninger eller dødsrisikobetaling - en forrentning på 72, 66% p.a., af den præmie, der skulle betales ifølge policen. Tryg-Baltica gør på grundlag af alt det ovenfor anførte gældende, at klager ikke er berettiget til den ønskede udbetaling fra forsikringen ved forsikringstidens udløb."

Klagerens advokat har i skrivelse af 20/12 2000 til selskabet bl.a. anført: "Som udgangspunkt kan der vel mellem parterne være fuldstændig enighed om, at forsikringspolicens ordlyd er ganske ukompliceret og ikke åbner mulighed for fejlfortolkning. Der står, at forsikringssummen kr. 200.000,00 udbetales den 1/11 2000 eller ved forsikredes død forinden. Denne ordlyd kan næppe misforstås. Jeg er i besiddelse af korrespondance parterne imellem, og herunder bl.a. Selskabets skrivelse af 14. april d. å. samt 20. f.m. Det fremgår heraf, at Selskabet mener, at der er tale om en fejl fra Selskabets side, og herudover at det er en fejl, som mine klienter burde have været opmærksom på. I den forbindelse må jeg gøre gældende, at mine klienter i enhver henseende i forholdet til Tryg-Baltica er at betragte som forbrugere, og der stilles efter min opfattelse ikke særlig strenge krav til forbrugere, før disse må betragtes som værende i god tro. Omvendt stilles der efter min opfattelse strenge krav til forsikringerne i så henseende, og herunder specielt når forsikringsselskabet har konciperet den aftale, man nu hævder ikke har det indhold, som den umiddelbart fremstår med. Jeg har spurgt mine klienter, om de har været opmærksom på forholdet og om de på noget tidspunkt har været i tvivl om forsikringspolicen nu også svarede til det, man var stillet i udsigt, og de har svaret benægtende hertil. De har på intet tidspunkt været i tvivl om, at policens indhold svarede til, hvad de troede sig forsikret for. Jeg har ligeledes modtaget en kopi af den begæring, der er underskrevet af min klient A.L. den 21. november 1994, men jeg må afvise, at mine klienter i den anledning skulle være kommet i ond tro med hensyn til forsikringen. Udover at begæringen er ganske uoverskuelig med min klients underskrift placeret midt på, så må jeg gøre gældende, at begæringen er udfyldt af en repræsentant for Selskabet, at mine klienter aldrig har fået den gennemgået i detaljer, samt at mine klienter på intet tidspunkt før nu har fået fremsendt en kopi af begæringen. Der har således fra mine klienters side ikke været mulighed for at sammenligne begæringen med policen, og de er således heller ikke på denne måde blevet bragt i ond tro. Jeg kan ikke svare på, om der er tale om en fejl, men det er min opfattelse, at hvis der er tale om en fejl, så må Selskabet bære risikoen og ansvaret herfor, og derfor udbetale min klient den forsikringsydelse, som min klient er forsikret for."

Nævnet har fået forelagt sagens dokumenter, herunder policen af 1/11 1980, hvoraf fremgår: "Forsikringssum kr.HH200.000,- udbetales alene ved en af de forsikredes død inden den 01.11.2000."

Klagerens skrivelse af 13/7 1994 til selskabet har følgende ordlyd: "I henhold til telefonsamtale mellem Dem og H.H.G. skal jeg herved bekræfte at S.L.'s del af forsikringen skal opsiges og bonus udbetales. Min dødsfaldsdækning skal bibeholdes. Denne skal udbetales til S.L. ved dødsfald."

Af policen af 1/7 1994 fremgår: "Forsikringssum kr. 200.000,00 udbetales den 01.11. 2000 eller ved den forsikredes død forinden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ved modtagelsen af policen pr. 1/7 1994 burde have indset, at der var tale om fejlskrift. Selskabet er således ikke bundet af indholdet af policen af 1/7 1994, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen