628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.967:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet pligtig at levere ham en fabriksny bil mod at overtage den skaderamte – reparerede – bil.

Klageren støtter sin påstand på, at selskabet har handlet culpøst i forbindelse med reparationen af hans skaderamte bil, og at han herved er påført et økonomisk tab.

Selskabet afviser dette.

Af sagens akter fremgår, at klageren under en ferietur i Italien var involveret i et færdselsuheld. SOS International rettede den 18/7 2000 henvendelse til selskabet, og det blev aftalt, at bilen skulle fragtes hjem til Danmark med henblik på reparation. Af SOS Internationals transportordre fremgår, at klageren ønskede bilen leveret til et autoriseret Saab-værksted i K., K. Auto Handel.

Klageren har anført, at han traf aftale med selskabet om, at han skulle godkende taksatorrapporten, forinden reparationsarbejder blev iværksat.

Bilen blev imidlertid repareret på et uautoriseret værksted, J.'s Autoopretning. Det er klagerens opfattelse, at det var taksators beslutning at flytte bilen fra det autoriserede værksted til det uautoriserede værksted, og klageren har endvidere anført, at han ikke – som ellers aftalt – godkendte taksatorrapporten forinden reparationsarbejdet blev iværksat.

Selskabet har ikke kendskab til en aftale om, at klageren skulle forhåndsgodkende taksatorrapporten. Selskabet har endvidere forklaret, at det var det autoriserede værksted, som foranledigede bilen flyttet til det uautoriserede værksted, og at det var dette værksted, som tilkaldte taksator. Grunden til, at bilen blev flyttet til det uautoriserede værksted skulle være, at dette bl.a. havde det fornødne rettebænkudstyr m.v. Selskabet har anført, at man lokalt er bekendt med, at karrosseriarbejde indleveret hos K. Auto Handel udføres hos J.'s Autoopretning.

Skaden blev opgjort til 88.104,19. Klageren har fået foretaget et FDM-eftersyn på bilen, og selskabet har i konsekvens af denne rapports konklusioner udbetalt yderligere 2.718 kr.

I klageskrivelsen af 14/1 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Saab Danmark har telefonisk oplyst til undertegnede, at J.'s Autoopretning, ikke er et autoriseret værksted. Tillige mangler J. Autoopretning i Saab Danmarks forhandler- og værkstedsfortegnelse. Derudover er min bil omfattet af en serviceordning, der forpligtiger undertegnede til, at anvende autoriseret værksteder til service og andre indgreb på bilen. Til gengæld får undertegnede en udvidet garanti for, at alle services og øvrige fejl bliver udbedret uden merpris. Det fremgår af serviceaftalens punkt 6 ... at der alene må ske service og reparation på autoriserede værksteder. Der foreligger derfor en objektiv overtrædelse af denne bestemmelse, som følge af taksator N.N.'s beslutning om uautoriseret reparation, af en 6 måneder gammel bil. Idet jeg henviser til FDM's skadekontrol rapport ... tjener denne rapport som tydelig dokumentation for, at den af Codan valgte reparatør er ukyndig med reparation af en Saab 9-3. Rapporten afslører flere graverende fejl og dokumenterer at det uautoriserede værksted, ikke besidder den fornødne ekspertise. Der foreligger med andre ord en årsag til at værkstedet er uautoriseret. Årsagen til at min bil endnu ikke har fået, den af FDM anbefalede efterkontrol, skyldes at jeg ikke har villet

betale FDM for, at skulle fortælle mig at f.eks. fronten var skæv. Det kunne jeg selv se. Først for 3-4 uger siden lykkedes det, at få styretøjet til, at virke som før. Nu afventer jeg tid til en fornyet test hos FDM. Fordi Codan har tilsidesat vor aftale om forhåndsgodkendelse af taksatorrapport, forinden reparation måtte udføres, har dette påført undertegnede et tab. Forudsat, at taksatorrapporten er korrekt og den efterfølgende reparation er korrekt udført. Har jeg mistet en handelsmulighed på mindst DKK 150.000 i forbindelse med køb af ny bil. Men fordi ingen af delene er korrekte - dokumenteret ved FDM rapport, samt 4-5 yderligere værkstedsbesøg, er mit faktiske tab meget større. Det eneste som kan sælge en næsten ny bil til DKK 343.765 med en omfattende skade, er et stort nedslag i salgsprisen, da en evt. køber ellers kan få en tilsvarende fejlfri bil fra ny. Det er i denne sammenhæng vigtigt at fastslå, at der ikke ville ske noget ved, at udsætte reparationens start. Da faren for yderligere skade, ikke er tilstede. Der kan derfor ikke foreligge krav om f.eks. nødreparation. Det vil tillige være et klart urimeligt krav, at kræve at undertegnede realiserer tabet forlods. For derefter, at påbegynde en egentlig erstatningsudmåling. Det er derimod et rimelig krav, at Codan overtager min bil, imod at jeg får en tilsvarende fabriksny bil. Fordi det er Codans adfærd som påfører mig et urealiseret og latent tab. Det er efter min opfattelse en culpøs handling at flytte bilen fra et autoriseret til et uautoriseret værksted uden ejerens samtykke. Dette især når jeg har betinget mig, at skulle godkende enhver reparation, ligesom der henvises til min serviceaftale. Derfor er udgangspunktet en overtrædelse af forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 om samme stand. Ved alene, at indgå aftale med J.'s Autoopretning skærpes ansvaret."

Klageren har supplerende i skrivelse af 15/2 2001 til nævnet anført: "Der er ikke tvivl om, at det udførte arbejde er uautoriseret og at det er Codans skyld, at det er sket. Min bil er derfor ikke i samme stand som før uheldet, for den er fortsat behæftet med uautoriseret arbejde for mindst DKK 88.104,19 plus DKK 2.718,00. Bilen mangler fortsat at blive sat 'i samme stand' for mindst det samme beløb på et **autoriseret** værksted. Jeg fastholder, at der foreligger en overtrædelse af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om samme stand."

Selskabet har forespurgt Saab Danmark om, hvorvidt der fortsat vil være garanti på bilen efter reparation på et uautoriseret værksted.

Saab Danmark har i skrivelse af 12/3 2001 til selskabet anført: "Uden at indgå i den aktuelle sag, kan vi her nævne vor generelle stillingtagen i forbindelse med garantien mod gennemtæring: Arbejdet skal udføres fagmæssigt korrekt og i overensstemmelse med Saab Automobiles retningslinier. Dette indebærer at alle beskrivelser i vore værkstedshåndbøger skal følges. Såfremt et autoriseret Saab værksted vælger at benytte alternativt værksted som leverandør af eksempelvis karrosseriarbejde, lakering, rustbeskyttelsesbehandling m.v., er det Saab værkstedets ansvar at orientere det valgte værksted om Saab's retningslinier. Skader, der opstår på grund af ukorrekt valg af reparationsmetoder eller ukorrekte materialer, vil ikke blive dækket af vor garanti. Dette gælder, uanset om bilen bliver repareret af et uautoriseret værksted - eller af et autoriseret Saab værksted."

I selskabets skrivelse af 22/5 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

"

- overflytningen af bilen fra K. Autohandel ApS til J.'s Autoopretning sker før Codan overhovedet får kendskab til skaden. Codan har således ikke indgået nogen aftaler om valg af reparatør, men er blevet tilkaldt af J.'s Autoopretning
- såfremt en Saab bliver repareret efter fabrikantens retningslinier, vil der fortsat være garanti på bilen
- forsikringen omfatter ikke forringelse af bilens handelsværdi som følge af skaden, jfr. betingelsernes pkt. 2.2.1, og forsikringstageren har fravalgt dækning for værdiforringelse.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at J.'s Autoopretning - der som tidligere anført er et særdeles anerkendt værksted for opretningsopgaver og derfor ofte udfører arbejde for K. Autohandel ApS - er i besiddelse af fabrikantens retningslinier, hvorfor forsikringstageren ikke ses at have lidt noget tab i relation til garantien. Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning i henhold til forsikringsvilkårene, og at Codan ikke har handlet ansvarspådragende i forbindelse med behandlingen af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Deres forsikring omfatter ikke:** ... Værdiforringelsesdækning ... **2 Hvordan fastsættes erstatningen? 2.1 Erstatningsmulighe-**

der Codan kan vælge at erstatte en skade ved at lade bilen reparere eller at udbetale kontant erstatning. **2.2 Reparation** Hvis Codan vælger at lade bilen reparere, skal den sættes i samme stand, som den var før skaden. Codan kan anvise værksted og leverandør af reservedele m.v. ... 2.2.1 Forsikringen dækker ikke · forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparationen ... **2.3 Kontant erstatning** 1. De får kontant erstatning, · hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig · ved tyveri eller røveri, hvis bilen ikke er fundet inden 4 uger efter, at Codan har modtaget Deres skriftlige skadeanmeldelse · hvis De og Codan er enige om en kontant erstatning i stedet for en reparation. Når De har fået udbetalt kontant erstatning for en bil, tilhører bilen Codan. 2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, d.v.s. samme mærke, model, type, alder og stand. Personbiler, bortset fra leasingbiler, erstattes dog med nyværdi, hvis den skadelidte bil · var fabriksny, da De tegnede eller ændrede forsikringen for den, **og** · skaden sker inden for et år efter første indregistrering, **og** · reparationsudgifterne vil overstige 50% af bilens nyværdi på skadetidspunktet. Nyværdierstatningen svarer til den kontante købspris på skadetidspunkt for en fabriksny bil af samme mærke, model og type."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at klageren med en repræsentant fra selskabet havde aftalt, at klagerens bil skulle fragtes til det autoriserede værksted, som klageren tidligere havde benyttet, og at det var dette værksted, der foranledigede, at bilen i stedet blev repareret på et uautoriseret værksted. Da selskabet ikke ses at have været involveret i flytningen til dette værksted, kan selskabet ikke være ansvarlig herfor.

Da klageren ikke har godtgjort at have tilkendegivet over for selskabet eller dets repræsentanter, at reparationen ikke måtte iværksættes, før han havde godkendt taksatorrapporten, foreligger der ikke noget ansvarsgrundlag for selskabet.

6. 54.967

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen