628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.968:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 26/9 1999 følgende om hændelsen, hvor forreste korsbånd blev revet over: "Uheldet skete under fodboldtræningen den pågældende tirsdag. Jeg løber efter en fodbold og pludselig giver det et knæk i knæet."

Selskabet fremsendte følgende supplerende spørgsmål til klageren"
"1. Hvad skete der lige før skaden opstod?
2. Beskriv - så detaljeret som muligt - hvad der skete?
3. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?
4. Gled, faldt eller snublede De, eller hvad kom De til skade på? (Hvis ja, skal De beskrive omstændighederne nærmere).
5. Hvad var - efter Deres mening - årsagen til uheldet?"

Af besvarelsen heraf fremgår bl.a.:

"1. Jeg er til fodboldtræning, hvor vi spiller træningskamp.
2. Under kampen løber jeg efter fodbolden, og da jeg når frem til den, vil jeg sparke til den. Jeg rammer ikke bolden, og det giver samtidigt et smæld i knæet. Da jeg igen vil træde på benet er det helt umuligt pga. smerter i knæet.
3. Der skete ikke noget usædvanligt i forbindelse med uheldet.
4. Nej.
5. Jeg mener ikke at der er nogen særlig grund til at uheldet skete. Den pågældende situation er helt normal under en fodboldtræning."

Ved skrivelse af 3/1 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren ved skrivelse af 21/1 2000 henvendelse til selskabet og oplyste: "I mit brev fra 10. oktober 1999 skrev jeg under pkt. 2: 'Under kampen løber jeg efter fodbolden, og da jeg når frem til den, vil jeg sparke til den. Jeg rammer ikke bolden, og det giver samtidigt et smæld i knæet. Da jeg igen vil træde på benet er det helt umuligt pga. smerter i knæet.' Som supplerende oplysning til dette tilføjer jeg: 'Vi er to spillere som løber efter bolden, undertegnede og en fra modstanderholdet. Min modstander når bolden umiddelbart før mig, og får derfor rørt bolden, så jeg fejlbedømmer situationen. Desuden skubber vi også en del til hinanden.' Der er derfor ikke tale om en indre påvirkning/overbelastning som det er beskrevet i Deres brev fra 3. januar, men derimod om en udefrakommende hændelse. Jeg beklager, at jeg i min tidligere besvarelse ikke har redegjort hændelsesforløbet tilstrækkeligt."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund.

Klageren finder det urimeligt, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning.

I selskabets skrivelse af 9/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ulykkesforsikringen dækker, jfr. betingelsernes afsnit 2 punkt a: 'Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade'. Af afsnit 2 punkt b fremgår det yderligere, at 'Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridning, forstuvning og forstrækninger betrag-

tes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende hændelse'. Efter klagers forklaring i skadeanmeldelsen og besvarelsen af selskabets spørgsmål var der ikke en udefra kommende årsag til smældet i knæet. Ligesom der ikke skete noget usædvanlig, uventet eller tilfældigt i forbindelse med tilskadekomsten. Vrid og overbelastning betragtes ikke som udefra kommende årsager, og sådanne skader opstår oftest på grund af belastning af kroppen i en uheldig anatomisk stilling, og kroppens reaktion på dette er ikke en dækket skadeårsag på forsikringen. Det skal bemærkes, at vi er bekendt med at Topdanmark har dækket skaden, idet forsikringen i dette selskab omfatter dækning for sportsskader. Klagers beskrivelse af uheldet i skadeanmeldelsen til ALKA forsikring og til Topdanmark er i øvrigt enslydende. Vi finder ikke at klagers supplerende forklaring i brev af 24. januar 2000 kan lægges til grund for en revurdering af sagen. Behandlingen af sagen må tage udgangspunkt i de enslydende forklaringer og klagers svar på selskabets konkrete spørgsmål om skadens opståen, idet selskabet bør kunne fæste lid til, at svarene på konkret stillede spørgsmål er korrekte og en så præcis gengivelse af hændelsen, som førte til skaden, som muligt."

Klageren har hertil i skrivelse modtaget i nævnets sekretariat den 26/2 2001 bemærket: "ALKA skriver i brev af 4. marts 2000, at min forklaring er ændret. Dette er ikke korrekt, den er blot blevet uddybet, idet jeg opfatter, at 2 personers kamp om en bold og hvad deraf følger, ikke er usædvanligt eller uventet i forbindelse med en fodboldkamp. Jeg betragter det som en del af sporten. I henhold til forsikringsbetingelser afs. 2 pkt. a, opfatter jeg den beskrevne situation som værende pludselig og udefra kommende, hvorved jeg er kommet ufrivilligt til skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**A.** Legemsbeskadigelse som direkte følge af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelser-

ne optagne ulykkesdefinition. Nævnet bemærker, at klagerens oplysning i skrivelsen af 21/1 2000 om, at klageren og modparten skubbede en del til hinanden, er en ændring af hændelsesforløbet, som ikke kan lægges til grund ved afgørelsen.

Da nævnet derfor ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen