628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.971:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt motorskade på det forsikrede motorkøretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skader opstået som følge af kørsel uden olie er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne.

I klageskrivelsen af 7/12 2000 til nævnet er bl.a. anført: "Tidlig morgen kørte jeg en ven på arbejde - da jeg havde sat ham af bakkede jeg tilbage for at vende på en mørk plads - det gik meget langsomt - jeg mærkede jeg kom imod noget, og kørte frem. Stod ud af bilen og var rundt at kigge, men kunne intet se. Jeg gik ud fra, at jeg lige havde været imod med kofangeren, og at der ikke var sket noget. Jeg kører videre, men efter 4-6 km lyder motoren som en kødhakker m/metal. Jeg stopper omgående bilen - sætter katastrofeblink i gang, og låser bilen af. Jeg får et lift hjem og ringer til Falck. Da Falck kommer den 1½ time senere, var frontruden også itu. Jeg fik den fragtet hjem, da min søn er mekaniker, og jeg vidste ikke hvad der var sket. Han kunne så først komme dagen efter, og fandt hurtigt ud af, at der var en revne i bundkarret, og den var tom for olie, så motoren var færdig. Den var lige blevet fyldt op med olie og vand weekenden før. … Til sidst fik jeg kontakt med taksatoren, som lovede at køre ud på værkstedet igen. Han

mente at jeg burde have set olielampen. Min bil er en Skoda-Favorit 1993 - men iflg. værkstedet er det ens for dem alle - at de har svært ved at slippe kontrollamperne - det skal gøres på en bestemt måde som jeg har lært nu - men dengang havde jeg vænnet mig til det lysshow - det var altid forskellige lamper der lyste - og derfor bad jeg også værkstedet om at checke det elektriske, nu den var inde. Jeg sørgede bare altid for at bilen ingenting manglede og så derfor ikke på lamperne. Jeg var ude på stedet for at kigge på hvad jeg havde påkørt og det var en høj kantsten, der havde ramt bundkarret."

Klageren finder endvidere, at selskabets tone har været uforskammet, når hun har ført telefonsamtaler med forskellige medarbejdere.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Ved besigt. har jeg konstateret følgende. Olielampen har lyst idet den virker, bulen i bundkarret er meget lille, derfor er den revne i bundkarret meget lille og det har taget lang tid for olien at løbe ud, det sidste olie kunne ikke selv løbe ud.! … Lille extra forklaring til motorskade! 1. Det vil med den lille revne vare temmelig længe inden olien er løbet så meget ud, at det er blevet kritisk, så man må være kørt meget længe. 2. Olielampen begynder først at blinke, så skal man selvfølgelig holde og kontrollere oliestand, det har man ikke gjort.! Motoren brænder først sammen når lampen lyser konstant.!"

I selskabets skrivelse af 7/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager har vedr. oliekontrollampen forklaret, at der altid var mange knapper, der lyste i bilen, og at hun derfor aldrig så på lamperne. I stedet sørgede hun blot for, at bilen aldrig manglede noget. Hun har derfor heller ikke lagt mærke til, at olielampen begyndte at lyse efter påkørslen. Det fremgår af forsikringsbetingelser 97S1 § 3 stk. 3.2, hvilke skader kaskoforsikringen ikke omfatter samt af § 3 stk. 3.3 hvilke skader der ikke er dækket af kaskoforsikringen. Af interesse i nærværende sag er vilkåret i § 3 stk. 3.2d om undtagelse af skade som følge af kørsel uden vand eller olie, og vilkåret i § 3 stk. 3.3a om skade forvoldt ved forsæt eller grov uagtsomhed, jfr. FAL § 18. Vilkåret om kørsel uden vand eller olie er i princippet en objektiv risikobegrænsning, således som den er formuleret. Men som den forvaltes i praksis - herunder også i ankenævnspraksis, jf. AK 40.584, 42.371, 43.173, 44.492 og 46.993 - er der tale om en sikkerhedsforskrift, der skal fortolkes i overensstemmelse med FAL § 51, hvor det subjektive kriterium er forsømmelse, uden

at grov uagtsomhed er et krav, jf. AK 46.993 ... Det er i denne sag for os at se utvivlsomt, at vores forsikringstager har udvist forsømmelse ved efter afslutningen af skadebegivenhed nr. 1 - påkørsel af høj kantsten - og ved uden tilstrækkelig undersøgelse af olietabet, da oliekontrollampen begynder at blinke, at fortsætte kørslen med skadebegivenhed nr. 2 til følge - en selvstændig motorskade. Der er således tale om forsømmelse i henhold til FAL § 51, og på baggrund af undtagelsesvilkåret om kørsel uden vand og olie er skadebegivenhed nr. 2 - motorskaden - ikke dækket af kaskoforsikringen. Det gøres ydermere gældende, at den af vores forsikringstager udviste forsømmelse har karakter af grov uagtsomhed. Kollisionen med den høje kantsten, som forsikringstager mærkede, og den blinkende og senere konstant lysende oliekontrollampe, har indebåret en så indlysende fare for at fortsat kørsel ville medføre en efterfølgende skade på motoren, at forsikringstagers fortsatte kørsel må karakteriseres som grov uagtsomhed. … Yderligere bemærkes, at det fortsat er vores opfattelse, at FAL § 52 er uanvendelig i dette tilfælde, og vi er således uenige i præmisserne i AK 48.028, 48.660 og 51.145. Undtagelsesvilkåret om kørsel uden vand eller olie er indført i forsikringsbetingelserne, formuleret som en objektiv risikobegrænsning, netop for at undgå dækning af situationer som skadebegivenhed nr. 2, efter en i øvrigt dækket skadebegivenhed nr. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 3 Kaskoforsikring Stk. 3.1 Hvad dækkes** Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri. … **Stk. 3.2 Undtagelser** Kaskoforsikringen omfatter ikke: … d skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan lægge til grund, at der ved påkørslen af kantstenen opstod en skade på bundkarret, og at olien herefter langsomt er løbet ud. Nævnet finder, at olietabet og den deraf følgende skade på motoren er opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede del af skaden, at skaden på motoren som udgangspunkt er dækket.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes § 3, pkt. 3.2.d. – ”kaskoforsikringen omfatter ikke: … skade, som følge af kørsel uden vand eller olie” – må vedrørende påkørselssi-

tuationer anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om den sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er herefter afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har handlet groft uagtsomt.

Klageren har forklaret, at hun "var rundt at kigge", men at hun intet kunne se. Klageren har endvidere forklaret, at hun ikke holdt øje med instrumentbrættets kontrollampe for bl.a. olie under sin fortsatte kørsel 4-6 km. Nævnet finder herefter, at klageren har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, og kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen