630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 54.973:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin ansættelse hos Novo Nordisk er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i If Skadeforsikring (tidligere Skandia), klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, som overgik klageren den 24/2 1995.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet først blev anmeldt den 7/2 2000 og herved må anses for at være forældet.

Selskabet har tegnet såvel arbejdsskadeforsikring som den ovennævnte gruppeulykkesforsikring for de ansatte i Novo Nordisk.

I sagen er fremlagt skrivelse af 29/3 1995 fra Novo Nordisk til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "**Angående din arbejdsulykke** Arbejdsmiljøafdelingen har den 17.03.1995 modtaget anmeldelsen på din arbejdsulykke den 24. februar 1995. Da du har haft fravær i forbindelse med ulykken, sender vi 2 kopier af anmeldelsen, som vi også har sendt til Arbejdstilsynet. Det ene eksemplar er til dit eget brug, det andet er til brug for anmeldelse til Novo Nordisk' forsikringsselskab (arbejdsskadeforsikringen). Såfremt din arbejdsulykke medfører mén, erhvervsevnetab eller du får udgifter til lægeordinerede behandlinger, skal du anmelde den hurtigst muligt og **inden 1 år fra skadeda-**

toen for at få rejst krav om erstatning. Du skal anmelde din skade, hvis dit fravær er over 5 uger. … Bilag: Anmeldelsesblanket til eget brug. Anmeldelsesblanket til arbejdsskadeforsikringen. Skema 1. Anmeldelsesblanket til heltidsulykkesforsikringen. Frankeret kuvert."

I sagen er videre fremlagt Novo Nordisk's skadeanmeldelse af 27/3 1995 til arbejdstilsynet og arbejdsskadeforsikringen. Hændelsesforløbet er heri beskrevet således:

"**Hændelsesforløb** Hvilken handling udførte skadelidte i ulykkesøjeblikket og eventuelt med hvilket redskab, maskine eller lignende?
Kaliumklorid der leveres i 1000 kg. storsække hejses med kran ind over tank.

Beskriv den hændelse der førte til skaden og eventuelt hvilket redskab, maskine, byrde eller lignende det gik galt med
Da Kcl er en stor hård klump, må operatør slå på sækken med en stor forhammer.

Beskriv den måde skaden sket på og eventuelt hvilket redskab, maskine eller lignende der forvoldte skaden.
Det er ved denne hændelse, at skadeslidte får et vrid/skade i ryggen. Skaden forværres i løbet af ugen."

I skrivelse af 16/6 1995 til klageren anerkendte selskabet, at man havde modtaget Novo Nordisk's skadeanmeldelse, og at sagen nu ville blive oversendt til Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen traf den 13/3 1997 afgørelse om, at klageren havde pådraget sig et varig mén svarende til 15%. Den 30/6 1997 stadfæstede Den Sociale Ankestyrelse denne afgørelse.

I skrivelse af 4/2 2000 fra HK Kalundborg til selskabet hedder det: "**Skadesanmeldelse police nummer 63... N.V.;** Vedlagte anmeldelse fremsendes hermed, da den tidligere øjensynligt ikke er modtaget. På grund af en forværring af skaden søges sagen nu genoptaget i Arbejdsskadestyrelsen og i den forbindelse ved gennemgang af sagens akter er vort medlem blevet gjort opmærksom på at der ikke er anmeldt skade på heltidsulykkesforsikringen. På den baggrund rettede vort medlem henvendelse til deres B.J., der oplyste at der ikke forelå nogen anmeldelse på heltidsulykkesforsikringen, og han anbefalede at indsende en ny for behandling. I sagens akter fremgår det at Novo Nordisk (NN) d. 29. marts 1995 har fremsendt en anmeldelse til vort medlem, som derefter har udfyldt og videregivet denne til egen læge. I anmeldelsen fremgår det at lægen skal vi-

deresende anmeldelsen til forsikringen, det vides ikke om dette er gjort. Alle papirer i sagen er gemt undtagen skadeanmeldelsen. Vi må derfor antage at denne er videregivet og vort medlem har været i god tro. At dette forhold ikke tidligere er rejst skyldes at vort medlem i forbindelse med sagens afslutning og deraf følgende korrespondance med forsikringsselskab og Arbejdsskadestyrelsen ikke antog at der var yderligere forhold der burde behandles."

I skrivelse af 15/2 2000 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sagen blev afgjort i 1997, og at kravet må anses for forældet med udgangen af 1999.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen af 15/1 2001 til nævnet bl.a. anført:

"at det er overvejende sandsynligt, at min klient rettidigt har fremsendt en anmeldelse på kravet

at Skandia under alle omstændigheder burde vide det qua anmeldelsen via Arbejdsskadeforsikringen, idet Skandia bør formodes at vide, at man har tegnet en fuldstændig ordning for medarbejderstaben på Novo Nordisk."

Advokaten har videre gjort gældende, at forældelsesfristen på to år er suspenderet, da klageren først fik kendskab til, at kravet var forfaldet i slutningen af 1999, hvor der indtrådte en helbredsmæssig forværring. I skrivelse af 14/3 2001 til nævnet har advokaten videre anført: "Min klient har oplyst, at hun absolut er uenig i, at forsikringsselskabet ikke kan være bekendt med skaden før 7/2 2000. Da min klient i januar 2000 talte med B.J. fra If Skadeforsikring, oplyste han min klient om, at han ved at slå min klients cpr.nr. op på sin PC'er kunne se, at min klients skade var anmeldt, behandlet og godkendt på erhvervsdelen af forsikringsaftalen, og samtidig kunne han se, at der ikke forelå nogen anmeldelse på heltidsulykkesdelen af forsikringsaftalen. Hele humlen i sagen er den, at If Forsikring som de eneste har haft et overblik over, at der manglede papirer, og derfor har en forpligtelse overfor Novo som storkunde og min klient som forsikringstager at oplyse, at der manglede en anmeldelse. Man vidste jo godt, at skaden var sket."

Endelig har advokaten påberåbt sig, at selskabets telefoniske opfordring til klageren om at indsende skadeanmeldelse i 2000 må anses for et tilsagn om at ville realitetsbehandle sagen.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at klageren til selskabet foretog anmeldelse under gruppeulykkesforsikringen i 1995.

Klageren var ved arbejdsgiverens fremsendelse i 1995 af en anmeldelsesblanket til ulykkesforsikringen gjort opmærksom på, at skaden skulle anmeldes til selskabet, og blev ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse i 1997 bekendt med, at hun havde et krav mod selskabet, hvorfor dette krav forfaldt senest på dette tidspunkt. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at kravet blev forældet med udgangen af 1999 og således var forældet ved anmeldelsen den 7/2 2000.

Den omstændighed, at en arbejdsskadeafdeling i et selskab modtager en anmeldelse fra en kundes arbejdsgiver, fører efter nævnets opfattelse ikke til, at selskabet som følge heraf har en selvstændig forpligtelse til at undersøge, om en kunde har yderligere forsikringer i selskabet, og om kunden i givet fald indsender skadeanmeldelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand