629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 54.977:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over, at selskabet ikke vil yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at der ikke var etableret kaskoforsikring for bilen på skadetidspunktet, og at selskabet i øvrigt heller ikke kan tilbyde en sådan til klageren.

I selskabets skrivelse af 13/2 01 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi har modtaget kopi af [klagerens] klage over selskabets afvisning af at dække kaskoskade på hans bil i forbindelse med uheld d. 30. december 2000. Om sagens forløb kan vi meddele, at det fremgik af meddelelse fra CRM, at bilen var omregistreret d. 29. december 2000 med selskabets forsikringsbevis. D. 30. december blev bilen ifølge senere skadesanmeldelse skadet ved et glatføreuheld. Selskabets modtog d. 3. januar 2001 begæring om såvel ansvars- som kaskoforsikring af bilen. Bilen blev besigtiget d. 4. januar på værkstedet af taksator. D. 15. januar meddelte selskabet forsikringstager, at der ikke kunne tegnes kaskoforsikring på bilen. Denne afvisning skyldes, at forsikringstager lever sammen

med bilens tidligere ejer, og at selskabet tidligere har opsagt denne og andre forsikringer på grund af præmierestance. Det er denne opsigelse, som gør det nødvendigt for forsikringstager at omregistrere bilen. Der er ved sagsbehandlingen lagt vægt på:

- at forsikringstager d. 29. december 2000 omregistrerede bilen fra samlever, som tidligere var forsikret i selskabet.
- at selskabet ikke på noget tidspunkt har givet forsikringstager anledning til at antage, at forsikringen var accepteret som begæret.
- at selskabet rettidigt har meddelt forsikringstager, at man ikke ønsker at indtegne kaskoforsikring på grund af tidligere præmierestancer.
- at selskabet ikke ønsker at indtegne forsikring, som tidligere er opsagt af selskabet på grund af præmierestance, når ny forsikringstager er samlever med tidligere forsikringstager.
- at selskabet ikke er forpligtet til at betale en kaskoskade, som sker mellem registreringen og selskabets afvisning af at tegne kaskodækning, da denne dækning på grund af tidligere forhold aldrig ville være blevet accepteret af selskabet.

Der gøres for god ordens skyld opmærksom på at selskabet har anerkendt ansvaret overfor modpartens forsikringsselskab."

Selskabet har fremlagt edb-udskrift som viser, at den tidligere kaskoforsikring til G.K. ophørte i selskabet den 7/12 2000. I sagen er videre fremlagt klagerens begæring vedrørende samme motorkøretøj, og begæringen er indgangsstemplet i selskabet den 3/1 2001.

Den tidligere forsikringstager G.K. førte bilen på skadetidspunktet.

Klageren er utilfreds med selskabet afvisning og har i skrivelse af 20/1 01 til nævnet bemærket, at G.K. ikke er hans samlever, men at hun alene har postadresse hos ham. Klageren har videre anført, at han købte bilen den 29/12 2000, og at den blev omregistreret samme dag.

Selskabet har hertil i skrivelse af 28/3 2001 til nævnet bemærket: "For det første er det ikke afgørende, hvorledes forsikringstager lever sammen med bilens tidligere ejer. Det

kan i hvert fald konstateres, at de har haft samme postadresse i en periode, og at tidligere ejer ikke har betalt sin præmie. Med hensyn til selskabets pligt til at tegne forsikring, så er der her alene tale om ansvarsforsikringen. Det står selskabet frit for ikke at ønske at tegne kaskoforsikring på et køretøj. Årsagen hertil kan i princippet være underordnet, men i denne konkrete situation er det altså det forhold, at bilens tidligere ejer, som bor på samme adresse som forsikringstager, ikke har betalt sin forsikringspræmie. Selskabet har ikke overfor forsikringstager givet udtryk for, at kaskoforsikringen var accepteret, hvorfor der ikke er indgået en endelig forsikringsaftale for så vidt angår kaskoforsikringen. I kraft af at tidligere ejers forsikring er ophørt på grund af præmierestance, har der på handelstidspunktet ikke været nogen forsikring at videreføre til ny ejer. Det skal derfor afvises, at der ad denne vej kan opnås en kaskodækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**A. Forsikringens omfang. 1. Sikrede:** … Endvidere dækker forsikringen ved køretøjets ejerskifte den nye ejer i indtil 21 dage efter ejerskiftet, med mindre anden forsikring er tegnet. … **25. Salg af køretøj:** Sælges eller afmeldes det forsikrede køretøj, stilles forsikringen i bero i 2 år fra afmeldings- eller salgsdatoen. Det påhviler forsikringstageren straks at underrette selskabet om salget. Ved anskaffelse af et nyt køretøj videreføres forsikringen med de bestående rettigheder med hensyn til præmietrin m.v."

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen om, at forsikringen dækker ved køretøjets ejerskifte i indtil 21 dage efter ejerskiftet, refererer sig til forsikringen, således som den var etableret på det tidspunkt, da ejerskiftet fandt sted. Klageren har oplyst, at han købte bilen den 29/12 2000, og da kaskoforsikringen var ophørt den 7/12 2000, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under G.K.'s tidligere forsikring i selskabet.

For så vidt angår nytegningen af forsikringen bemærker nævnet indledningsvis, at der ikke er kontraheringspligt med hensyn til tegning af kaskoforsikringer. Efter praksis træder en kaskoforsikring i kraft fra det tidspunkt, da selskabet modtager en begæring, medmindre selskabet kan godtgøre, at man ikke ville have tegnet forsikringen. Efter en

gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at selskabet – uanset om den omhandlede skade var indtruffet eller ej – ville have afvist at tegne kaskoforsikring for bilen.

Da der ikke er indgået aftale mellem klageren og selskabet om kaskoforsikring af køretøjet på skadetidspunktet den 30/12 2000, kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Klagerens begæring om kaskoforsikring blev modtaget i selskabet den 3/1 2001, og selskabet meddelte afvisning af at tegne denne forsikring den 15/1 2001, hvilket findes at være sket rettidigt.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard