628/01

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 54.983:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to haveskulpturer, som er stjålet fra klagerens have.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de stjålne genstande ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde.

Af selskabets skrivelse af 24/1 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Den 10. oktober 2000 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han fra sin have havde fået stjålet to haveskulpturer. Klager oplyste samtidig, at skulpturerne, som forestillede traner, var fastboltet i haven. Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne side 3 anførte genstande, dvs. primært almindelig privat indbo. De i sagen omhandlede skulpturer kan efter selskabets opfattelse ikke betragtes som privat indbo. Da de ej heller falder ind under de øvrige i forsikringsbetingelserne nævnte genstande, har selskabet afvist at udbetale erstatning for tyveriet heraf. Henset til at skulpturerne har været boltet fast med en tyk kæde er det fortsat selskabets opfattelse, at skulpturerne ikke er omfattet af indboforsikringen. Vi kan imidlertid oplyse, at selskabet ikke ubetinget afviser på indboforsikringen at dække haveskulpturer. Således dækker selskabet i et vist omfang haveudsmykning, nemlig hvor der er tale om genstande, som ikke er anbragt på støbt sokkel el. lign., og

som på grund af sit udseende, vægt og størrelse også ville kunne anvendes indendørs, og som rimelig nemt ville kunne flyttes f.eks. fra haven til havestuen. Vi har noteret os, at klager efterfølgende har fået stjålet yderligere to traner, som er mindre end de her omhandlede. Dette tyveri er ikke anmeldt til selskabet, muligvis på baggrund af klagers erfaringer i denne sag. Som ovenfor anført kan vi imidlertid ikke på forhånd afvise, at tyveriet af disse traner ikke vil kunne dækkes over forsikringen. Hvis vi modtager en anmeldelse gerne vedlagt en beskrivelse/fotos af tranerne, vil sagen blive realitetsbehandlet. På det foreliggende grundlag fastholder selskabet, at tyveriet af de to traner, som klagen omhandler, ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har over for nævnet forklaret, at de pågældende traner var udført i messing.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**5. Hvad omfatter forsikringen?** Indboforsikring. Almindelig privat indbo, personlige ejendele, barnevogne, kørestole, haveredskaber og brændsel."

Nævnet udtaler:
De omhandlede messingtraner er efter klagerens anvendelse af dem beregnet til fast og varig udvendig udsmykning af haven.

Nævnets flertal finder, at messingtranerne herefter ikke kan anses for indbo i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand