628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.985:

xxxxx x xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning til udskiftningen af to skydeventiler på hovedhanerne, idet udskiftningen heraf efter selskabets opfattelse alene var påkrævet på grund af disses manglende vedligeholdelse.

I selskabets skrivelse af 7/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved telefonisk henvendelse søndag den 30. juli 2000 fra klageren modtog vi anmeldelse om, at vand dryppede fra rør under køkkenvask. Forsikringstager oplyste endvidere, at det uden held var forsøgt at lukke for vandet, samt at forsikringstager ville kontakte vvs-reparatør. Det aftaltes endvidere, at der fremsendtes skadeanmeldelsesblanket til forsikringstager, og at denne ville kontakte os telefonisk den efterfølgende dag. Mandag den 31. juli 2000 kontaktede forsikringstager således vor kontor i Århus. Forsikringstager oplyste, at han havde haft kontakt til en vvs-reparatør, der var af den opfattelse, at en utæthed på rør under gulvet var årsagen til det udsivende vand. Herefter aftaltes det, at forsikringstageren for egen regning og risiko skulle få foretaget en lækagesporing. Dagen efter, det vil sige tirsdag den 1. august 2000, fik forsikringstager skydeventilerne udskiftet. Den 7. september 2000 blev utæt rør i gulv udbedret. Den 16. oktober 2000 modtog vi kopi af reg-

ninger på dels udbedring af utætte rør i gulv og dels udskiftning af 2 stk. skydeventiler til kugleventiler. Omkostningerne udgjorde kr. 20.973,23 for udbedring af utæt rør i gulv og kr. 1.910,26 for udskiftning af skydeventilerne. Herefter fremsendte vi check til forsikringstager til dækning af omkostninger ved udbedring af rørskaden og med fradrag af sædvanlig selvrisiko. Samtidig meddelte vi, at fakturaen vedrørende skydeventilerne ikke var dækket af forsikringen. **Vores kommentarer** Af forsikringsbetingelserne for husforsikringens udvidede rørskadedækning fremgår, at der ved skade på skjulte rør dækkes omkostninger ved fejlfinding, reparation af utætheder og brud på skjulte rør, direkte skade forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør samt omkostninger til reetablering efter en dækket skade. Det er herefter vores opfattelse, at omkostninger til udbedring efter en vandskade, der ikke er opstået som følge af utæthed eller brud, som udgangspunkt ikke er omfattet af den tegnede forsikring. I henhold til forsikringsaftaleloven, § 53, omfatter forsikringen tillige tab eller udgift som forvoldes den sikrede ved efter omstændighederne forsvarlig foranstaltning, som angivet i § 52. Det fremgår blandt andet af § 52, at sikrede, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, efter evne skal begrænse skaden. Vi kan anerkende, at udskiftning af skydeventilerne i sig selv forhindrer yderligere udstrømning af vand. Men skydeventilerne var ikke tilstrækkeligt vedligeholdt og der kunne derfor først lukkes helt for vandet tirsdag den 1. august 2000. Det er vores opfattelse, at forsikringstager kunne have begrænset skaden forsvarligt ved at kontakte en vvs-reparatør dén søndag, hvor det udstrømmende vand konstateredes. Endvidere havde forsikringstager rig lejlighed til at forelægge spørgsmålet om dækning for os i perioden fra det udstrømmende vand konstateres til skydeventilerne udskiftes. Hverken ved forsikringstagers anmeldelse af skaden eller ved den efterfølgende samtale mandag den 31. juli 2000 meddeler vi tilsagn til dækning af udgifterne til udskiftning af skydeventilerne, hvilket støttes af vores notater vedrørende disse samtaler ... Det er endvidere vores opfattelse, at dækning af udbedringsomkostninger efter FAL § 53, jfr. § 52, efter bestemmelsens formål må forudsætte, at forsikringstager så vidt muligt kontakter selskabet og forelægger spørgsmålet om dækning for udgifter forbundet med det skadebegrænsende tiltag. Endelig er det vores opfattelse, at årsagen til at hanerne ikke kunne lukke helt skyldes manglende vedligeholdelse, og manglen ved hanen har således efter vores opfattelse tillige været tilstede inden vandskaden. Således er der ikke tale om en ekstra udgift for forsikringstager, idet ventilerne under alle omstændigheder trængte til at blive udskiftet, og der er således tale om en forventelig udgift for forsik-

ringstager. På baggrund af det ovenfor anførte skal vi fastholde, at forsikringen ikke dækker udgifterne til udskiftning af skydeventilerne."

Klagerne fastholder, at ventilerne blev udskiftet med henblik på at hindre yderligere udstrømning af vand, og at omkostningerne til udskiftningen af ventilerne herefter må anses for at være en skadebegrænsende foranstaltning. Klagerne mener, at den omstændighed, at ventilerne eventuelt trængte til at blive udskiftet, er sagen uvedkommende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**8. Følgeudgifter** *Redning, bevaring og oprydning* Vi betaler rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning i forbindelse med en skade, der er dækket af forsikringen. ... **Udvidet rørskade** ... **49. Hvad dækkes?** Vi dækker: a) omkostninger til fejlfinding, hvis skaden viser sig at være dækket b) reparation af utætheder og brud på de skjulte rør c) direkte skade forårsaget af udsivning fra utætheder i skjulte rør d) omkostninger til reetablering efter en dækket skade."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må som anført af selskabet lægge til grund, at udskiftningen af ventilerne skete som følge af, at disse var nedslidte, idet de bl.a. ikke kunne lukke helt. Det er i så fald uden betydning, at udskiftningen i sig selv hindrede yderligere udstrømning af vand, idet dette også kunne være forhindret på anden måde. Da nævnet herefter ikke kan kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen